


Aangetekend
Prime Vision B.V.
t.a.v. de directie
Postbus 6034
2600 JA DELFT




Datum
17 december 2019

Ons kenmerk
z2019-12360

Contactpersoon
mr. 
070 8888 500

Onderwerp
Verzoek van betrokkene ten aanzien van rectificatie persoonsgegevens

Geachte directie,

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft een klacht ontvangen dat Prime Vision B.V. mogelijk het recht op rectificatie van persoonsgegevens niet goed faciliteert. Uit de klacht blijkt dat de heer  een verzoek tot rectificatie heeft gedaan inzake de administratie van zijn (voormalig) dienstverband, dat Prime Vision B.V. aangeeft dat Dutch Accounting House, het salarisadministratiekantoor, dit niet kan aanpassen wegens technische beperkingen en dat Prime Vision B.V. op een herhaald verzoek tot rectificatie niet heeft gereageerd.

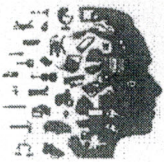
Met deze brief wijzen wij u nadrukkelijk op de wettelijke regels die gelden voor het recht op rectificatie van persoonsgegevens van betrokkenen.

Wettelijke regels voor het recht op rectificatie van persoonsgegevens

In artikel 16 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het recht op rectificatie van persoonsgegevens voor betrokkenen opgenomen. Volgens dit artikel heeft een betrokkene het recht om onjuiste persoonsgegevens te laten wijzigen. U bent er verantwoordelijk voor dat de persoonsgegevens die u verwerkt juist zijn en dat u deze gegevens actualiseert als dat nodig is, ook als u voor de feitelijke verwerking gebruik maakt van een verwerker. Daarnaast heeft een betrokkene het recht op vervollediging van onvolledige persoonsgegevens.

Wat moet u doen?

Hebt u ten onrechte geen gehoor gegeven aan het recht op rectificatie? Dan moet u de persoonsgegevens zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen een maand, rectificeren en de betrokkene daarover



Datum
17 december 2019

Ons kenmerk
z2019-12360

informerend. Het resultaat hiervan hoeft u niet aan de AP terug te koppelen. Op een eventuele terugkoppeling ontvangt u derhalve geen reactie van de AP.


Bij een uiterst complex verzoek kan de termijn van een maand met twee maanden worden verlengd. U moet dan wel binnen een maand aan de betrokkene laten weten dat het langer gaat duren.

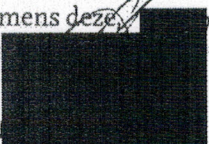
Tot slot

Indien de Autoriteit Persoonsgegevens opnieuw signalen of klachten ontvangt over het niet faciliteren van het recht op rectificatie door Prime Vision B.V., dan kan dit een aanleiding zijn om nader onderzoek te starten. Bij een gebleken overtreding kan de Autoriteit Persoonsgegevens handhavend optreden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hebt u vragen over de procedure? Dan kunt u hierover contact met mij opnemen via het telefoonnummer 070 - 8888 500.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze 


mr.
Inspecteur
(Informatie- en Meldpunt Privacy)
Autoriteit Persoonsgegevens



Prime Vision B.V.
Olof Palmestraat 10
2616 LR Delft
The Netherlands
Tel +31 (0)15 219 2090
info@primevision.com
www.primvision.com

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. mr. ██████████ inspecteur bij Autoriteit Persoonsgegevens
M: info@autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum: 7 januari 2020

Ons kenmerk: 020/ET/730/PV

Onderwerp: uw kenmerk: z2019-12360

Geachte heer ██████████

Uw brief van 17 december 2019 met uw kenmerk z2019-12360 is door de directie van Prime Vision in goede orde ontvangen. U wijst Prime Vision daarin op de wettelijke regels omtrent rectificatie van persoonsgegevens van betrokkenen in reactie op een klacht van de heer ██████████ bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Prime Vision is bekend met de door u genoemde wettelijke regels, alsook met het rectificatieverzoek van de heer ██████████. Er is echter geen sprake van een noodzakelijke rectificatie, omdat er geen onjuiste persoonsgegevens van hem door of onder verwerkingsverantwoordelijkheid van Prime Vision worden verwerkt. Dit is reeds bij herhaling (gemotiveerd) aan de heer ██████████ medegedeeld.

Na enkele pogingen om u over deze kwestie te bellen, is door de Autoriteit Persoonsgegevens geadviseerd om een e-mail te sturen. Middels deze e-mail informeer ik u kort over de situatie tussen Prime Vision en de heer ██████████ opdat u de klacht van de heer ██████████ wellicht beter in zijn context kunt plaatsen.

De heer ██████████ is op 1 oktober 2017 bij Prime Vision uit dienst getreden. Daarover is tussen Prime Vision en de heer ██████████ een procedure gevoerd bij de Rechtbank Den Haag. Nadien is tussen Prime Vision en de heer ██████████ een discussie opgekomen over de administratieve afwikkeling van het dienstverband. De heer ██████████ meent dat daar fouten in zitten. Dat is echter niet het geval. Die discussie ging kort gezegd (1) over een gebezigde term op een loonspecificatie en (2) over het feit dat er een nieuwe betalingsperiode in de digitale omgeving van loket.nl (het door Prime Vision ingehuurde salarisbureau) was opgenomen, die liep na de uitdiensttredingsdatum.

Prime Vision heeft op verzoek van de heer ██████████ (1) onverplicht (de 'oude' was strikt genomen niet fout, maar de heer ██████████ wilde het anders) de loonspecificatie aangepast, als gevolg waarvan er dus nu een oude en een nieuwe (duidelijk de oude vervangende) loonspecificatie in loket.nl staan, en (2) hem daarnaast toegelicht dat de door loket.nl nieuw opgevoerde betalingsperiode nodig is om een betaling die na zijn uitdiensttredingsdatum is verricht op een na uitdiensttreding aangemaakte loonspecificatie, te kunnen registreren. De heer ██████████ wenst nu de 'oude' loonspecificatie verwijderd te hebben uit het systeem en hij beschouwt de nieuw opgevoerde betalingsperiode ten onrechte als de registratie van een nieuw dienstverband, na zijn uitdiensttredingsdatum.

Ten aanzien van het eerste rectificatieverzoek: loket.nl heeft aangegeven geen loonspecificaties te verwijderen; zij bewaart de voor de financiële administratie noodzakelijke gegevens. Het tweede rectificatieverzoek gaat uit van de onjuiste veronderstelling van de heer ██████████ dat in loket.nl een nieuw dienstverband zou zijn opgenomen. Er is feitelijk geen tweede dienstverband, maar de loonspecificatie en betaling behoren nu eenmaal administratief bij de betreffende periode na uitdiensttreding.



De thans nog opgenomen gegevens in het dossier van de heer [REDACTED] zijn dus juist en noodzakelijk om te bewaren/verwerken.

Prime Vision heeft het voorgaande aan de heer [REDACTED] laten weten, doch de heer [REDACTED] neemt daar geen genoegen mee. Hij is zeer overtuigd van zijn eigen gelijk en is bereid ver te gaan in zijn pogingen gelijk te krijgen. Illustreerend daarvoor is dat de heer [REDACTED] hierover nog altijd, ruim twee jaar na het einde van zijn arbeidsovereenkomst, regelmatig e-mails verstuurt naar diverse personen binnen Prime Vision en ook daarbuiten (waaronder aan de CEO van de aandeelhouder van Prime Vision). Daarnaast heeft de heer [REDACTED] in verband met de (gewezen) kwestie met Prime Vision intussen diverse klachtprocedures gevoerd of voert deze nog steeds bij de Orde van Advocaten tegen meerdere advocaten. Nu komt daar kennelijk een nieuwe klachtprocedure bij, gericht tegen Prime Vision, bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

De ervaring van Prime Vision is dat het geen enkele zin heeft om nog op de herhaalde berichten van de heer [REDACTED] te reageren. Dat zal Prime Vision dus ook niet meer doen. Ook heeft Prime Vision haar advocaat al geruime tijd geleden opdracht gegeven dat niet meer te doen. Ondanks alle goede bedoelingen om de heer [REDACTED] in het verleden tegemoet te komen en te proberen alle discussies af te ronden, heeft elke reactie naar de heer [REDACTED] alleen maar geleid tot meer discussies.

Het leek mij goed om deze context namens Prime Vision aan u mee te geven. Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag en ben ik altijd bereid om nog een verdere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
E.A.E. Thans
Directeur