



De Minister voor Rechtsbescherming,

Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

Uw brief van  
9 mei 2018

Contactpersoon  
  
070 8888 500

Uw kenmerk

Onderwerp  
Advies conceptbesluit forensische zorg

Geachte ,

Bij brief van 12 december 2017 heeft de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), mede namens u, de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over het conceptbesluit houdende vaststelling van het Besluit forensische zorg en daarmee verband houdende wijzigingen van enige andere regelingen (Besluit forensische zorg) (hierna: het conceptbesluit). De advisering geschiedt thans op grond van artikel 57, eerste lid, onder c, en artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De AP voldoet hiermee aan uw verzoek.

Met betrekking tot het conceptbesluit was een internetconsultatie opengesteld van 6 december 2017 tot en met 4 februari 2018. De AP heeft het ministerie van VWS bij brief van 1 februari 2018 laten weten dat zij zal adviseren na ommekomst van de internetconsultatie-termijn, opdat de AP eventuele wijzigingen in het conceptbesluit als gevolg van de internetconsultatie in haar advies kan betrekken. Bij brief van 9 mei 2018 is het aangepaste conceptbesluit toegestuurd. De AP heeft haar wetgevingsadvies gebaseerd op het aangepaste conceptbesluit van 9 mei 2018.

### Achtergrond van het conceptbesluit

Forensische zorg is geestelijke gezondheidszorg, verslavingszorg en verstandelijk gehandicaptenzorg, met inbegrip van psychogeriatrische zorg, die onderdeel is van een (voorwaardelijke) straf of maatregel of de tenuitvoerlegging daarvan, dan wel een andere justitiële titel. Forensische zorg is gericht op de



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

behandeling van stoornissen en beperkingen die aan delictgedrag ten grondslag liggen. De verlening van forensische zorg vindt plaats onder de verantwoordelijkheid van de Minister voor Rechtsbescherming.

De Wet forensische zorg (Wfz) en het conceptbesluit maken het mogelijk om justitiabelen met een zorgbehoefte te plaatsen op de juiste plek, zowel wat betreft hun zorgvraag als het vereiste beveiligingsniveau. Andere doelen van de Wfz en het conceptbesluit zijn het creëren van voldoende forensische zorgcapaciteit, een goede aansluiting tussen de curatieve en de forensische zorg en het bieden van kwalitatief goede zorg, gericht op het vergroten van de veiligheid in de samenleving.

### Inhoud van het conceptbesluit

Het conceptbesluit regelt diverse onderwerpen die betrekking hebben op het stelsel van forensische zorg, waaronder gegevensverwerking en toezicht; instellingen; inkoop; indicatiestelling; en plaatsing, overplaatsing en overbrenging. Tevens wordt een aantal wijzingen in andere regelingen doorgevoerd.

Met de onderwerpen inkoop, indicatiestelling en plaatsing is sinds 1 januari 2011 ervaring opgedaan op basis van het Interimbesluit forensische zorg. Dit Interimbesluit forensische zorg vervalt met de inwerkingtreding van de Wfz.

Naast de bepalingen over de forensische zorg, bevat de Wfz een wijziging van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht. Op grond van deze wijziging kunnen van behandelaren bestaande gegevens betreffende de gezondheid worden gevorderd over verdachten die weigeren medewerking te verlenen aan het opstellen van pro Justitia-rapportages. Hiermee is een wettelijke regeling voor de doorbreking van het medisch beroepsgeheim van deze behandelaren gecreëerd. Deze zogeheten 'Regeling weigerende observandi' wordt niet nader uitgewerkt in het onderhavige conceptbesluit, maar in een separate algemene maatregel van bestuur onder het Wetboek van Strafrecht.

### Eerdere adviezen AP

De AP en de voorganger van de AP, het College bescherming persoonsgegevens (CBP), hebben eerder de volgende adviezen uitgebracht over de Wfz en het Interimbesluit forensische zorg:

- Brief van de AP, *Wet forensische zorg*, 11 januari 2018<sup>1</sup>
- Brief van het CBP, *Tweede nota van wijziging Wetsvoorstel forensische zorg (32 398)*, 4 december 2012: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/adv/z2012-00824.pdf>
- Brief van het CBP, *Concept Interimbesluit forensische zorg*, 2 augustus 2010: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/adv/z2010-00845.pdf>

---

<sup>1</sup> Deze brief is niet gepubliceerd. De AP heeft in deze brief in het kader van het subsidiariteitsbeginsel de hoofdlijnen van een mogelijk alternatief ten aanzien van weigerende observandi uiteengezet. De 'Regeling weigerende observandi' wordt niet nader uitgewerkt in het onderhavige conceptbesluit, maar in een separate algemene maatregel van bestuur onder het Wetboek van Strafrecht.



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

- Brief van het CBP, *advies CBP inzake conceptwetsvoorstel forensische zorg*, 12 februari 2009:  
<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/adv/z2008-01503.pdf>

## Advies

De Eerste Kamer heeft de Wfz op 23 januari 2018 aangenomen. De Wfz is daarmee een gegeven. De AP adviseert nu over het conceptbesluit, dat (op een aantal punten) een nadere uitwerking betreft van de Wfz. Het conceptbesluit geeft de AP aanleiding tot het maken van de volgende op- en aanmerkingen.

### Vooraf

Vanaf 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) van toepassing. In dat kader acht de AP het van belang het volgende op te merken. De AVG beoogt in de gehele Europese Unie een uniforme toepassing van de regels inzake bescherming van de grondrechten en de fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens te bewerkstelligen. Hiertoe is het onder meer noodzakelijk dat de toezichthoudende autoriteiten in de lidstaten van de EU gezamenlijk bijdragen aan de ontwikkeling van een uniforme uitleg van bepalingen van de AVG. Inzichten met betrekking tot de toepassing van de AVG – door bijvoorbeeld benodigde afstemming met andere toezichthouders – kunnen in de toekomst invloed hebben op het oordeel van de AP.

Wetsvoorstellen dienen te voldoen aan artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (Handvest), artikel 16 van Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), de AVG en artikel 10 van de Grondwet.

Artikel 8 van het Handvest bepaalt onder meer dat persoonsgegevens eerlijk en voor bepaalde doeleinden moeten worden verwerkt, en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Artikel 16 VWEU bepaalt dat eenieder in de Europese Unie recht heeft op bescherming van zijn persoonsgegevens. Op grond van artikel 8 EVRM is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan in de uitoefening van het recht op respect voor zijn privéleven, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Artikel 10, eerste lid, van de Grondwet bepaalt dat een ieder recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen.

Bij de toepassing van de in voornoemde grondrechtbepalingen opgenomen beperkingsclausules spelen het proportionaliteits- en het subsidiariteitsbeginsel een belangrijke rol. Deze beginselen volgen uit het woord 'noodzakelijk' zoals opgenomen in elk van de bovengenoemde grondslagen. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuken op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel. Ingevolge het subsidiariteitsbeginsel dient het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een andere,



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

voor de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene minder nadelige, wijze te kunnen worden verwerkt.

#### Noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit

De (voorganger van de) AP heeft in zijn/haar adviezen van 4 december 2012, 2 augustus 2010 en 12 februari 2009 geconcludeerd dat de toelichting op de verschillende onderdelen van de Wfz en het Interimbesluit forensische zorg niet toereikend en overtuigend is in de onderbouwing van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit.

Ten aanzien van het onderhavige conceptbesluit ontbreekt eveneens op diverse onderdelen een deugdelijke motivering omtrent de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit. Zo wordt in de nota van toelichting bij het conceptbesluit bijvoorbeeld gesteld dat het voor de uitvoering van forensische zorg noodzakelijk is gebleken dat de zorgaanbieder beschikt over gegevens die zijn verzameld in verband met de berechting of de tenuitvoerlegging van een opgelegde straf of de reclassering,<sup>2</sup> maar niet blijkt waarom dat zo is. Ook is in de nota van toelichting bijvoorbeeld gesteld dat het openbaar ministerie voor het verstrekken van de gegevens genoemd in het voorgestelde artikel 2.2, eerste lid, aan de reclasseringsinstelling geen afweging hoeft te maken ten aanzien van de noodzakelijkheid van de verstrekking. Met de verplichting tot verstrekken staat volgens de nota van toelichting de noodzakelijkheid van de verstrekking van deze gegevens immers vast.<sup>3</sup> De afweging omtrent de noodzakelijkheid van het verstrekken van deze gegevens dient echter wel eerst door de wetgever te worden gemaakt. Deze afweging ontbreekt momenteel in de nota van toelichting. Voorts blijkt niet uit de nota van toelichting dat de beoogde gegevensverwerkingen zijn getoetst aan het subsidiariteitsbeginsel.

De AP adviseert om in de nota van toelichting bij het conceptbesluit de noodzaak te onderbouwen als ook tot een onderbouwing te komen waarom de gegevensverwerkingen voldoet aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

#### Verstrekking gegevens betreffende de behandeltrouw

Ingevolge artikel 2.6, zesde lid, van de Wfz kunnen bij algemene maatregel van bestuur gegevens betreffende de behandeltrouw van de forensische patiënt worden aangewezen die de zorgaanbieder verstrekt aan het openbaar ministerie of de reclasseringsinstelling. Deze gegevens worden verstrekt indien dat noodzakelijk is voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake de verlening van forensische zorg. Artikel 2.6, zesde lid, van de Wfz luidt:

6. *Indien noodzakelijk ten behoeve van het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake de verlening van forensische zorg verstrekt de zorgaanbieder aan het openbaar ministerie dan wel aan de reclasseringsinstelling de bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen gegevens betreffende de behandeltrouw van de forensische patiënt. Dit betreft in ieder geval gegevens betreffende de data dat de forensische patiënt zorg heeft genoten, dan wel afwezig was en gegevens betreffende de medewerking van de forensische patiënt aan de verleende forensische zorg. Tevens verstrekt de zorgaanbieder na het voltooien van de forensische zorg, of in een eerder*

<sup>2</sup> Nota van toelichting, 2.2 Hoofdstuk 2. Gegevensverwerking en toezicht, p. 20

<sup>3</sup> Nota van toelichting, 6. Artikelsgewijs, Artikel 2.2, p. 42-43



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

*stadium op verzoek van het openbaar ministerie of uit eigen beweging indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is in verband met het voorkomen van recidive, een advies over de kans op herhaling van het gedrag in verband waarmee de forensische zorg is opgelegd.*

Door het verstrekken van deze gegevens betreffende behandeltrouw aan het openbaar ministerie of de reclasseringsinstelling wordt het medisch beroepsgeheim van de zorgaanbieder doorbroken.

De (voorganger van de) AP heeft in zijn/haar eerdere adviezen het grote maatschappelijke belang van het medische beroepsgeheim benadrukt. Het medisch beroepsgeheim beoogt de vertrouwensrelatie tussen patiënt en hulpverlener te beschermen.<sup>4</sup> Daarbij gaat het niet alleen om de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, maar ook om het algemeen maatschappelijk belang van toegankelijkheid van de gezondheidszorg.<sup>5</sup> Bovendien wordt in zijn algemeenheid aangenomen dat het leerstuk van het 'conflict van plichten' aan hulpverleners voldoende ruimte biedt om in individuele gevallen, na een zorgvuldige afweging van belangen, het medisch beroepsgeheim te doorbreken om daarmee andere, zwaarwegendere belangen te kunnen beschermen.<sup>6</sup>

Het is derhalve van belang om zo terughoudend mogelijk om te gaan met het creëren van wettelijke regelingen ter doorbreking van het medisch beroepsgeheim. Dit betekent ook dat de reikwijdte van een dergelijke regeling zo beperkt mogelijk dient te zijn. De reikwijdte van de doorbreking van het medische beroepsgeheim wordt (mede) bepaald door het voorgestelde artikel 2.3, eerste lid, van het conceptbesluit. Deze bepaling noemt namelijk de gegevens betreffende behandeltrouw die de zorgaanbieder verstrekt aan het openbaar ministerie of de reclassering. Artikel 2.3, eerste lid, van het conceptbesluit luidt:

1. *De gegevens betreffende de behandeltrouw, bedoeld in artikel 2.6, zesde lid, van de wet, die de zorgaanbieder aan het openbaar ministerie dan wel de reclasseringsinstelling verstrekt, zijn dan wel hebben betrekking op:*
  - a. *de constatering of het vermoeden van een overtreding van een voorwaarde die in de strafrechtelijke beslissing is opgelegd;*
  - b. *de aanwijzing dat ernstig gevaar dreigt vanwege de forensisch patiënt;*
  - c. *de data waarop aan de forensische patiënt zorg is verleend, dan wel waarop de forensische patiënt afwezig of te laat was;*
  - d. *de medewerking van de forensische patiënt aan de verleende forensische zorg, met inbegrip van:*
    - *de naleving van behandelafspraken;*
    - *het weigeren van voorgeschreven medicatie tegen het advies van de behandelaar in, voor zo ver dit van invloed is op het recidiverisico;*
    - *de mate van motivatie voor behandeling;*
    - *de (ophanden zijnde) beëindiging van de behandeling.*
  - e. *omstandigheden die een signaal vormen voor verhoogd risico op recidive.*

<sup>4</sup> Brief van het CBP, *advies CBP inzake conceptwetsvoorstel forensische zorg*, 12 februari 2009, p. 10

<sup>5</sup> Brief van de AP, *Wet forensische zorg*, 11 januari 2018, p. 2

<sup>6</sup> Brief van het CBP, *Tweede nota van wijziging Wetsvoorstel forensische zorg (32 398)*, 4 december 2012, p. 3



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

Uit het conceptbesluit zelf noch uit de bijbehorende nota van toelichting blijkt door wie en op welke wijze wordt beoordeeld of er sprake is van een *noodzaak* tot het verstrekken van deze gegevens over behandeltrouw, zoals artikel 2.6, zesde lid, van de Wfz vereist. Omdat de reikwijdte van de doorbreking van het medisch beroepsgeheim zo beperkt mogelijk dient te zijn, acht de AP het van belang dat de zorgaanbieder degene is die deze beoordeling van de noodzaak maakt. De AP adviseert daarom om in het conceptbesluit op te nemen dat de zorgaanbieder per geval beoordeelt of het verstrekken van de gegevens genoemd in het voorgestelde artikel 2.3, eerste lid, aan het openbaar ministerie of de reclasseringsinstelling noodzakelijk is.

Verder is in de nota van toelichting aangegeven dat onder het bepaalde van artikel 2.3, eerste lid, onder a, van het conceptbesluit (het verstrekken van *de constatering of het vermoeden van een overtreding van een voorwaarde die in de strafrechtelijke beslissing is opgelegd*) ook moet worden verstaan het begaan van een strafbaar feit.<sup>7</sup> De AP acht deze bepaling te ruim. Ingevolge artikel 2.6, zesde lid, van de Wfz verstrekt de zorgverlener immers slechts gegevens die noodzakelijk zijn voor *het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake de verlening van forensische zorg*. Hieronder valt dus geen andere informatie dan over een (mogelijke) doorbreking van een voorwaarde die betrekking heeft op de behandeling van de zorgaanbieder. De AP adviseert daarom om het bepaalde onder a. van het eerste lid te specificeren tot een (mogelijke) overtreding van een voorwaarde betreffende de behandeling door de zorgaanbieder die in de strafrechtelijke beslissing is opgelegd en de nota van toelichting dienovereenkomstig aan te passen.

Ook het bepaalde van artikel 2.3, eerste lid, onder b, van het conceptbesluit (het verstrekken van *de aanwijzing dat ernstig gevaar dreigt vanwege de forensisch patiënt*) acht de AP te ruim. Deze bepaling ziet immers niet slechts op gegevens die noodzakelijk zijn voor *het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake de verlening van forensische zorg*, zoals artikel 2.6, zesde lid, van de Wfz vereist. Bovendien wordt algemeen aangenomen dat indien sprake is van een *aanwijzing dat ernstig gevaar dreigt vanwege de forensisch patiënt* op grond van het principe van het 'conflict van plichten' een gegeven als bedoeld onder b. ook zonder opneming in de tekst van een wettelijke regeling al kan worden verstrekt. Het bestaan van deze mogelijkheid is op zichzelf dus niet van opneming in de regelgeving afhankelijk, maar de beperktheid van de reikwijdte ervan laat zich wel lastig in de tekst vangen. De AP adviseert dan ook dit niet in het besluit zelf op te nemen, maar te volstaan met aanduiding van het bestaan van dit leerstuk in de toelichting.

Verstrekking gegevens voor uitoefening taken zorgaanbieder en reclassering  
Artikel 2.3, tweede lid, van het conceptbesluit bepaalt:

2. *Onverminderd het bepaalde in het eerste lid informeren de zorgaanbieder en de reclasseringsinstelling elkaar periodiek over het verloop van de behandeling en de begeleiding en het toezicht, voor zover dat noodzakelijk is voor de uitoefening van de taken van deze partijen.*

Uit het conceptbesluit of de bijbehorende nota van toelichting blijkt niet welke (categorieën van) gegevens worden verstrekt wanneer de zorgaanbieder en de reclasseringsinstelling elkaar informeren. Onduidelijk is dan ook of er sprake is van het verstrekken van persoonsgegevens, waaronder gegevens over

<sup>7</sup> Nota van toelichting, 6. *Artikelsgewijs, Artikel 2.3*, p. 44



Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

gezondheid, door de zorgaanbieder en of er sprake is van een doorbreking van het medisch beroepsgeheim. Bovendien ontbreekt een motivering van de noodzaak van deze gegevensverstrekkingen.

De AP adviseert om in het conceptbesluit te specificeren welke gegevens de zorgaanbieder en de reclasseringsinstelling elkaar in dit kader verstrekken. Als hierbij sprake is van het verstrekken van persoonsgegevens, dan adviseert de AP tevens om de noodzaak van deze gegevensverstrekkingen te onderbouwen in de nota van toelichting. Ingeval er sprake is van een doorbreking van het medisch beroepsgeheim, dan geldt ook hetgeen de AP hierboven heeft opgemerkt onder *Verstrekking gegevens betreffende de behandeltrouw*. In dat geval adviseert de AP om in het conceptbesluit op te nemen dat de zorgaanbieder per geval beoordeelt of het verstrekken van de persoonsgegevens aan de reclasseringsinstelling noodzakelijk is.

#### Verstrekking gegevens voor beoordeling van het beleid

Het voorgestelde artikel 2.7 bepaalt dat de zorgaanbieder desgevraagd gegevens aan de minister voor Rechtsbescherming verstrekt, teneinde een zorgvuldig en samenhangend beleid ter zake de forensische zorg te kunnen voeren en de stelselverantwoordelijkheid te kunnen waarborgen. Volgens de nota van toelichting bij het conceptbesluit zullen er persoonsgegevens worden verwerkt indien het redelijkerwijs niet mogelijk is om de effecten en doeltreffendheid van het beleid te beoordelen door gebruik te maken van niet tot de persoon herleidbare gegevens.

Ook hier geldt dat het van belang is om zo terughoudend mogelijk om te gaan met het creëren van wettelijke regelingen ter doorbreking van het medisch beroepsgeheim. Zie ook hetgeen de AP hierboven heeft opgemerkt onder *Verstrekking gegevens betreffende de behandeltrouw*. De AP wijst er op dat de effecten en de doeltreffendheid van beleid doorgaans beoordeeld zullen kunnen worden door gebruik te maken van anonieme gegevens. Uit de nota van toelichting bij het conceptbesluit blijkt niet waarom dat hier anders zou zijn en, als dat zo is, op welke wijze dan wordt voldaan aan het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

De AP adviseert om in de nota van toelichting bij het conceptbesluit de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van het verstrekken van persoonsgegevens, waaronder gegevens over gezondheid, te onderbouwen.

#### Beveiligingsmaatregelen

Artikel 2.5, tweede lid, van het conceptbesluit bevat een (niet-limitatieve) opsomming van voorzieningen die de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker dienen te treffen ter beveiliging van persoonsgegevens.<sup>8</sup> Artikel 32, eerste lid, van de AVG noemt evenwel expliciet nog een aantal andere

---

<sup>8</sup> Artikel 2.5, tweede lid, van het conceptbesluit luidt:

De voorzieningen, bedoeld in het eerste lid, omvatten ten minste:

- a. voorzieningen met betrekking tot personen die werkzaam zijn voor de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker;
- b. voorzieningen met betrekking tot het beheer van de gegevens, waaronder voorzieningen gericht op de technische beveiliging tegen onbevoegde digitale toegang tot de persoonsgegevens in geval van digitale gegevensverwerking;
- c. voorzieningen voor het geval de geheimhouding van de vermelde gegevens is geschaad;
- d. voorzieningen ter voorkoming van informatiebeveiligingsincidenten en het afhandelen daarvan;





Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

beveiligingsmaatregelen dat, waar passend, dient te worden getroffen.<sup>9</sup> Echter de nota van toelichting bij het conceptbesluit gaat niet in op deze beveiligingsmaatregelen.

De AP adviseert om de beveiligingsmaatregelen als bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de AVG toe te voegen aan de opsomming in artikel 2.5, tweede lid, van het conceptbesluit, geconcretiseerd naar de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Wfz, dan wel in de nota van toelichting te motiveren waarom deze beveiligingsmaatregelen niet als passend worden beschouwd.

Volledigheidshalve merkt de AP verder op dat de nota van toelichting bij het conceptbesluit vermeldt dat het voorgestelde artikel 2.5, eerste lid, aansluit bij artikel 5, eerste lid, sub e en f, van de AVG, *waarin is geregeld dat passende technische of organisatorische maatregelen moeten worden genomen zodat de gegevensverwerking is beschermd tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging*.<sup>10</sup> Artikel 5, eerste lid, sub e van de AVG betreft evenwel een bepaling over opslagbeperking en niet over beveiliging.

De AP adviseert om sub e (van artikel 5, eerste lid, van de AVG) uit de tekst van de nota van toelichting te schrappen, nu dit onderdeel geen betrekking heeft op beveiliging.

#### Wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden

Het voorgestelde artikel 2.6 van het conceptbesluit bepaalt dat de reclasseringsinstelling en de zorgaanbieder gegevens en bescheiden aan een ander kunnen verstekken *voor zover dit noodzakelijk is met het oog op wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, indien:*

- a. *het onderzoek voorziet in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen niet wordt geschaad,*
- b. *het onderzoek een zwaarwegend algemeen belang dient, en*
- c. *betrokkene niet uitdrukkelijk bezwaar heeft gemaakt tegen verstrekking van zijn persoonsgegevens.*

Wanneer deze gegevens en bescheiden persoonsgegevens bevatten, dan zullen dit (mede) persoonsgegevens over gezondheid en/of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard betreffen. Deze

---

e. voorzieningen gericht op het veilig verstrekken van persoonsgegevens.

<sup>9</sup> Artikel 32, eerste lid, van de AVG luidt:

Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen, treffen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, die, waar passend, onder meer het volgende omvatten:

- a) de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- b) het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen en diensten te garanderen;
- c) het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
- d) een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

<sup>10</sup> Nota van toelichting, 6. *Artikelsgewijs, Artikel 2.5*, p. 46.





Datum  
7 juni 2018

Ons kenmerk  
z2017-10698

persoonsgegevens mogen op grond van de AVG en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) alleen worden verwerkt voor wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden indien:

1. de verwerking voor deze doeleinden noodzakelijk is;
2. het onderzoek een algemeen belang dient;
3. het vragen van uitdrukkelijke toestemming onmogelijk blijkt of een onevenredige inspanning kost; en
4. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad.<sup>11</sup>

Uit de nota van toelichting bij het conceptbesluit blijkt niet waarom het vragen van uitdrukkelijke toestemming altijd onmogelijk zou zijn of een onevenredige inspanning zou kosten, zoals hierboven onder voorwaarde drie is genoemd. De AP adviseert om in de nota van toelichting deze onmogelijkheid of onevenredige inspanning te onderbouwen, dan wel, indien het vragen van uitdrukkelijke toestemming wel mogelijk zou zijn, artikel 2.6 van het conceptbesluit hierop aan te passen.

#### Adviesplicht AP

In het conceptbesluit zijn delegatiegrondslagen opgenomen voor ministeriële regelingen. De AP wijst erop dat onder de AVG, anders dan onder de Wbp (artikel 51, tweede lid, van de Wbp), ministeriële regelingen ook voor advies moeten worden voorgelegd aan de AP (artikel 57, eerste lid, sub c, van de AVG).

#### Dictum

De AP heeft bezwaar tegen het conceptbesluit en adviseert u dit niet aldus vast te stellen.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

Mr. A. Wolfsen  
Voorzitter

---

<sup>11</sup> Ten aanzien van persoonsgegevens over gezondheid: artikel 9, tweede lid, onderdeel j, van de AVG j° artikel 24 van de UAVG; Ten aanzien van persoonsgegevens van strafrechtelijke aard: artikel 10 van de AVG j° artikel 32, onderdeel f, van de UAVG j° artikel 24, onderdelen b tot en met d, van de UAVG.