



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl



Datum
22 juni 2023

Ons kenmerk
[Redacted]

Uw brief van
8 juni 2022

Contactpersoon
[Redacted]
070 8888 500

Uw kenmerk
Woo-verzoek GGD-datalek

Onderwerp
Woo-besluit

Geachte [Redacted]

Op 8 juni 2022, ontvangen op 10 juni 2022, heeft u, namens de Stichting Initiatieven Collectieve Acties Massaschade (hierna: Stichting ICAM), de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP), met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), verzocht om openbaarmaking van informatie.

Uw verzoek ziet op de openbaarmaking van:

“Alle informatie en/of documenten, die de AP onder zich heeft en die verband houden met (de melding van) het datalek en het onderzoek van de AP naar het datalek, waaronder, zonder daartoe beperkt te zijn:

- i) Alle offerteaanvragen, programma's van eisen, offertes en overeenkomsten, inclusief bijlagen, met betrekking tot de door of namens GGD GHOR, de GGD'en en/of het ministerie van VWS in gang gezette (door)ontwikkeling, implementatie en uitrol van CoronIT, HPZone en/of HPZone Lite, inrichting en instandhouding van een klantcontactcentrum voor test- en vaccinatieafspraken en bron en contactonderzoek en uitbesteding aan derde partijen van klantcontact- en/of callcenterwerkzaamheden;
- ii) Audits, rapportages, analyses en onderzoeken (intern of door derde partijen) met betrekking tot privacy(risico's) en beveiligings(risico's) in verband met CoronIT, HPZone en HPZone Lite, waaronder:
 - a. Risicoanalyse uitgevoerd over de test- en traceerketen d.d. 22 december 202;
 - b. Analyse KPMG interne systemen d.d. 20 januari 2020;
 - c. IT-assessment op het IT landschap van de COVID-19 bestrijding door GGD GHOR Nederland van december 2020;
 - d. IT-audit KPMG d.d. 18 december 2020;



Datum
22 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

- iii) Audits, rapportages, analyses en/of onderzoeken (intern of door derde partijen) met betrekking tot het datalek, waaronder:
 - a. Rapportage functionele beveiligingstest uitgevoerd door Fox-IT;
 - b. Extern onderzoek naar de kwaliteit van de software en de kwaliteit van de dienstverlening van de softwareleverancier van HPZone;
 - c. Gateway reflectie en Gateway Review op verbeterplannen;
 - d. Externe (technische en cultuur) audits genoemd in kamerbrief d.d. 23 maart 2021;
- iv) Data Protection Impact Assessments (DPIA) ten aanzien van CoronIT, HPZone en HPZone Lite;
- v) Het gehanteerde beveiligings- of privacybeleid omtrent het omgaan met persoonsgegevens en datalekken in verband met testen, vaccineren en bron- en contactonderzoek, waaronder het beleid ten aanzien van toegangsrechten en autorisatiebeheer en logging en monitoring;
- vi) Overeenkomsten met GGD medewerkers en externen die gebruik maken en hebben gemaakt van CoronIT, HPZone en/of HPZone Lite, waaronder maar niet beperkt tot arbeidsovereenkomsten, opdrachtovereenkomsten en/of geheimhoudingsovereenkomsten;
- vii) Informatie en documenten met betrekking tot de training van (externe) medewerkers ten aanzien van het gebruik van CoronIT en HPZone (Lite) en de omgang met persoonsgegevens, waaronder beleid, protocollen, instructies en presentaties;
- viii) Informatie en documenten over het onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar de omvang van de groep gedupeerden en de potentiële schadelijke gevolgen van het datalek;
- ix) De door GGD GHOR en/of GGD'en aan de AP verstrekte voortgangsrapportages naar aanleiding van de eindbrief van de AP van 8 november 2021.

Voorts verzoekt u in het bijzonder op grond van artikel 4.1 lid 1 van de Woo om openbaarmaking van de volgende informatie:

- x) Informatie en/of documenten ten aanzien van (het gebrek aan) logging van de gebruikte systemen en controle op die logging, waaronder de logging van de export- en print-functionaliteiten in CoronIT, HPZone Lite, zoals (informatie over of bevindingen uit) forensische onderzoeksrapporten;
- xi) Informatie en/of documenten ten aanzien van misbruik van de genoemde export- en print-functionaliteiten, en/of informatie en/of documenten ten aanzien van de mogelijkheid onmogelijkheid om vast te stellen of dat misbruik heeft plaatsgevonden, zoals (informatie over of bevindingen uit) forensische onderzoeksrapporten.



AUTORITEIT PERSOONSgegevens

Datum

22 juni 2023

Ons kenmerk



Procedure

De ontvangst van uw Woo-verzoek is op 20 juni 2022 per email aan u bevestigd.

Vanwege de omvang en complexiteit van het Woo-verzoek zijn er, gedurende de afhandeling van het Woo-verzoek meerdere contactmomenten geweest.

Naar aanleiding van telefonisch contact, d.d. 17 januari 2023, heeft u, namens Stichting ICAM, het Woo-verzoek op 18 januari 2023 per email gespecificeerd. In uw specificatie verzoekt u om het gespecificeerde verzoek op grond van artikel 4.2a van de Woo, met prioriteit te behandelen. Daarbij geeft u aan dat deze specificatie geen beperking of intrekking van het Woo-verzoek betreft, zoals dit op 8 juni 2022, door u namens Stichting ICAM is ingediend.

In dit besluit treft u zowel de beslissing op uw Woo-verzoek, zoals u dit op 8 juni 2022, namens Stichting ICAM, heeft ingediend, als ook op de specificatie van het Woo-verzoek d.d. 18 januari 2023 aan.

Besluit

De AP besluit als volgt op uw verzoek om openbaarmaking van informatie:

- tot afwijzing van het Woo-verzoek zoals dat op 8 juni 2022
- tot afwijzing van de specificatie van het Woo-verzoek d.d. 18 januari 2023

Hieronder treft u het wettelijk kader en de overwegingen met betrekking tot het Woo-besluit.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 2.1 van de Woo definieert

document: als een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publiek taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Het bestuursorgaan verstrekt op grond van artikel 2.4 van de Woo informatie zo nodig en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.



Datum
22 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

Op grond van artikel 4.4 lid 1 Woo is de termijn voor afhandeling van het Woo-verzoek 4 weken gerekend vanaf de dag na die waarop het Woo-verzoek door het bestuursorgaan is ontvangen. Lid 2 van artikel 4.4 Woo biedt de mogelijkheid om de termijn voor afhandeling met 2 weken te verlengen.

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Woo wordt het Woo-verzoek ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingsgronden zoals genoemd in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo.

Overwegingen

Bij de openbaarmaking van de in het Woo-verzoek verzochte informatie zijn meerdere belangen uit de Woo in het geding.

Artikel 5.1 lid 1 sub c Woo – vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo bepaalt dat openbaar maken van informatie achterwege blijft, voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Uit de jurisprudentie volgt dat hiervan ook sprake is wanneer gegevens zijn verstrekt in een contact dat de belanghebbenden redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen (ECLI:NL:RVS:2019:4422).

Artikel 5.1 lid 2 sub d Woo – inspectie controle en toezicht

Artikel 5.1 lid 2 sub d Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat openbaarmaking van documenten over de methodes en technieken van inspectie, controle en toezicht de doeltreffendheid van bijvoorbeeld steekproefsgewijze systemen zou verminderen (geconsolideerde toelichting pagina 53).

Ook in de jurisprudentie wordt de noodzaak benadrukt voor de overheid om gebruikte methoden om informatie te vergaren vertrouwelijk te houden.

Het doel van deze uitzonderingsgrond is het beschermen van het belang van de AP om effectief haar controlerende en toezichthoudende taken uit te voeren.

Het belang van de AP om toezicht te houden is er mee gediend dat bepaalde informatie omtrent de inhoud van klachten die de AP heeft ontvangen en de onderzoekshandelingen die daarbij zijn verricht, vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking van deze documenten zou inzicht geven in door de AP gehanteerde onderzoeksstrategieën. Dit zou het toezicht in het algemeen kunnen frustreren en in de toekomst nadelig kunnen beïnvloeden.

Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen de belangen van toezicht, controle en inspectie. Het is voor de goede taakuitoefening van de AP van groot belang dat geen informatie met betrekking tot de onderzoeks- en toezichtfase in een bepaalde casus naar buiten wordt gebracht, anders dan voor zover dat in het belang van het onderzoek en de handhaving is.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
22 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo – goed functioneren van de Staat

Artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed van functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen, of bestuursorganen.

Het goed functioneren van de overheid is erbij gebaat dat bepaalde contacten vertrouwelijk kunnen plaatsvinden. In het geval tot openbaarmaking wordt overgegaan, zullen die contacten in de toekomst stroever verlopen en zullen derden zich terughoudender opstellen bij het delen van informatie. Het is aannemelijk dat betrokkenen minder bereidwillig zijn om vrijuit over hun bevindingen te verklaren, als zij er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen in de openbaarheid worden gebracht. (zie ECLI:NL:RVS:2020:1595 en ECLI:NL:RVS:2018:2143).

Gelet hierop is het aannemelijk dat betrokkenen minder bereid zijn om meldingen bij de AP te doen over hun datalekken als zij er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen in de openbaarheid worden gebracht.

Door openbaarmaking van de gevraagde informatie kan het goed functioneren van de AP in het geding komen. Het belang van het goed functioneren van de AP als toezichthouder, dient in dit geval dan ook zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,



Voorzitter

Rechtsmiddelenclausule

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit digitaal of op papier een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet tenminste uw naam en adres, de datum en het in dit besluit genoemde kenmerk (zaaknummer) bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de reden(en) bevatten waarom u het niet eens bent met het besluit.

Zie voor meer informatie over hoe u een bezwaarschrift kunt indienen, wat een bezwaarschriftprocedure inhoudt, hoe de Autoriteit Persoonsgegevens hiermee omgaat en wat er van u verwacht wordt:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/bezwaar-maken>.