



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]
Uitsluitend aangeboden via de Bestandenpostbus aan:
[REDACTED]

Datum
24 oktober 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Contactpersoon
[REDACTED]

070 8888 500

Onderwerp
Woo-besluit

Geachte [REDACTED]

Op 8 november 2021 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een e-mail van u ontvangen, waarin u de AP met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoekt om openbaarmaking van informatie.

Op 10 november 2021 heeft de AP per e-mail gereageerd. In een brief, bijgesloten in genoemde e-mail, heeft de AP u in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. In 2021 had de AP namelijk de weg opengesteld om enkel (1) schriftelijk per post én (2) door de verzoeker ondertekende Wob-verzoeken te ontvangen. De weg van elektronische verzending stond niet open, omdat de AP als bestuursorgaan dit niet kenbaar had gemaakt. Aan u is voorgehouden dat u er rekening mee moest houden dat uw Wob-verzoek niet in behandeling werd genomen, als het verzuim niet uiterlijk op 24 november 2021 zou zijn hersteld.

Op 24 november 2021 heeft de AP uw verzoek per brief ontvangen. Uw verzoek ziet, samengevat, op de openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens in het onderwijs. De brief vermeldt als datum: 8 november 2021. De brief is niet door u ondertekend. Evengoed is uw verzoek in behandeling genomen.

Op 1 december 2021 heeft de AP de ontvangst van het verzoek aan u bevestigd. Uw verzoek heeft het volgende zaaknummer gekregen [REDACTED] (voorheen: [REDACTED]).

Op 12 januari 2022 heeft u een bericht gestuurd aan de toenmalige behandelaar van de AP, waarin u uw verzoek heeft verduidelijkt.



Datum

24 oktober 2024

Ons kenmerk

Op 11 september 2024 heeft de AP u per e-mail gevraagd of nog steeds gewenst is dat het verzoek wordt afgehandeld.

Op 13 september 2024 heeft u per e-mail gereageerd dat u "(...) nog steeds geïnteresseerd [AP: bent] in de inhoud van het wob-verzoek". De AP heeft deze reactie zo opgevat dat u nog steeds behoefte heeft aan openbaarmaking van informatie, verbandhoudend met het door u omschreven onderwerp, de toelichting hierop in uw verzoek en de verduidelijking van 12 januari 2022.

Ondanks onze inspanningen is het helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn te beslissen op uw verzoek, waarvoor onze excuses.

Besluit

De AP besluit uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedeeltelijk in te willigen, uitsluitend met betrekking tot het onderwerp "Activiteit van de AP in het onderwijs" en met inachtneming van artikel 5.1, tweede lid, onder e, en artikel 5.2 van de Woo.

Onderstaand legt de AP dit besluit aan u uit.

Uw Woo-verzoek

Uw verzoek van 8 november 2021 heeft de AP in het kader van de leesbaarheid van dit besluit toegevoegd als bijlage. Het bevat de volgende drie onderwerpen:

"(...) Activiteit van de AP in het onderwijs

Risicoanalyses van scholen

Bespreking van digitale middelen (...)"

In uw bericht aan de AP van 12 januari 2022 heeft u uw verzoek, met betrekking tot het eerste onderwerp ('Activiteit van de AP in het onderwijs'), als volgt verduidelijkt:

"Met de bescherming van persoonsgegevens in kader van de openbaring van activiteiten doel ik op documenten en brieven die de Autoriteit Persoonsgegevens heeft geschreven en heeft gedeeld met andere ministeries dan wel met de openbare orde. Denk hierbij aan documenten zoals het Advies wijziging Wet register onderwijsdeelnemers, de Paper Autoriteit Persoonsgegevens Digitalisering in het onderwijs 2021 en de Brief minister voor basis- en voortgezet onderwijs en media.

De meeste van deze documenten zijn al openbaar beschikbaar, maar ik ben zelf meer geïnteresseerd in de tijdlijn van de documenten; wanneer zijn ze geschreven? Wanneer is men begonnen met het schrijven van de documenten en waren ze al een paar weken af voor publicatie, of zijn ze nagekeken en dezelfde dag nog gepubliceerd?

Van een paar documenten vraag ik me namelijk af of ze zijn gebaseerd op langdurige experimenten, of dat ze reactief zijn gemaakt na bepaalde incidenten. Als de exacte tijden niet heel nauwkeurig bekend zijn, dan voldoet het om de documenten in te delen in de drie tijdvakken die in het wob-verzoek staan vermeld. (1 januari 2020 t/m 31 mei 2021, 1 juni 2021 t/m 1 november 2021, 2 november 2021 t/m 7 november 2021)"



Datum
24 oktober 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

De periode waar het verzoek op ziet, loopt van 1 januari 2020 tot 8 november 2021. Laatstgenoemde datum ontleent de AP aan de afsluitende toevoeging in uw verduidelijkende bericht van 12 januari 2022.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1 van de Woo). Het onderhavige besluit met betrekking tot openbaarmaking van informatie op verzoek zal worden genomen onder de vigeur van de Woo. De wetgever heeft namelijk geen overgangsregeling getroffen voor verzoeken die onder de vigeur van de Wob zijn ingediend, en uiteindelijk hebben geleid tot een besluit op of na laatstgenoemde datum.

De AP behandelt uw verzoek als een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid. Een Woo-verzoek wordt ingewilligd (artikel 4.1, zevende lid, van de Woo), voor zover de AP over de informatie beschikt, de informatie niet al openbaar is en de uitzonderingsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo hieraan niet in de weg staan.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 5.2 van de Woo bepaalt dat er beperkingen zijn aan de openbaarheid van persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de AP naar de gevraagde informatie gezocht binnen de beschikbare systemen. Ook is contact geweest met de betrokken collega's. Hierbij is alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. De AP heeft rekening gehouden met de weergegeven periode. Er zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van documenten spelen de belangen van derden een rol. Bij dit besluit ziet de AP twee organisaties als derde-belanghebbende. De reden hiervoor is dat de aangetroffen informatie in één document, dat met dit besluit gedeeltelijk openbaar zal worden gemaakt, op hen betrekking heeft. De derde-belanghebbenden hebben de kans gehad een zienswijze in te dienen. De mening van de belanghebbenden heeft de AP in haar belangenafweging meegenomen.

Toelichting

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking van informatie op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering en komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.



Datum

24 oktober 2024

Ons kenmerk



Bij de belangenafweging worden daarom het algemene belang van openbaarmaking en de te beschermen belangen vanwege de weigeringsgronden betrokken. Het specifieke belang van de verzoeker wordt hierbij niet betrokken. Verder wordt de informatie die aan u openbaar wordt gemaakt ook aan eenieder openbaar gemaakt.

Onderwerp 1: Activiteit van de AP in het onderwijs

Voor dit onderwerp heeft u het type van documenten verduidelijkt in uw bericht van 12 januari 2022. U vraagt om (uitgaande) documenten en brieven van de AP, die de AP heeft geschreven én aan anderen heeft gestuurd.¹

U verzoekt de AP de binnen de reikwijdte van uw verzoek vallende documenten in te delen in de door u gehanteerde tijdvakken. In de Woo is geen wettelijke grondslag aanwezig op basis waarvan de AP is gehouden dit op te volgen en dus de aangetroffen documenten op de door u voorgestelde wijze te rubriceren. Bij het verrichten van de zoekslag heeft de AP één periode aangehouden, zoals hierboven weergegeven onder het kopje "Uw Woo-verzoek". De zoektermen die zijn gebruikt door de AP bij het inventariseren van documenten, betreffen "onderwijs", "persoonsgegevens", "experimenten", "incidenten", "brief" en "rapport".

Tot slot is geen tijdlijn aangetroffen in de documenten. De AP is niet gehouden op grond van de Woo een dergelijke tijdlijn op uw verzoek te vervaardigen. In de aangetroffen documenten, die reeds openbaar zijn of worden geopenbaard bij dit besluit, staan waar mogelijk dagdata en tijdstippen weergegeven, zodat u op basis daarvan zelf het verloop kunt reconstrueren. De AP is niet gehouden op grond van de Woo een dergelijke reconstructie op te stellen voor u. Het hanteren van de termen "experimenten" en "incidenten" in verband met dit onderwerp van uw Woo-verzoek heeft niet geleid tot het aantreffen van andere documenten.

In de bijgevoegde inventarislijst staat weergegeven welke documenten reeds openbaar zijn, onder vermelding van de vindplaats online. Voor zover de documenten openbaar wordt gemaakt vanwege het onderhavige Woo-besluit, wordt eveneens verwezen naar de inventarislijst en hierna onder het kopje "Motivering bij weigering openbaarmaking".

Onderwerp 2: Risicoanalyses van scholen

Onder de Woo is een bestuursorgaan, zoals de AP, niet gehouden om op verzoek documenten te vervaardigen, ook niet op basis van de door u geformuleerde kwaliteitspunten. Evenmin is de AP gehouden berekeningen te maken of informatie te bundelen, zodat nieuwe documenten ontstaan in verband met uw verzoek. De aantallen waar u om verzoekt, alsmede een toelichting op de aantallen, heeft de AP (daarom) niet aangetroffen in documenten. Met betrekking tot onderwerp 2 kan de AP in zoverre

¹ De drie documenten die u noemt in de eerste alinea van uw bericht van 12 januari 2022 worden weergegeven in de bijgevoegde inventarislijst als 'reeds openbaar', onder verwijzing naar de online vindplaats. Ook heeft de AP in het algemeen in genoemde lijst twee links weergegeven, waarmee rechtstreeks op de website van de AP kan worden gezocht op gewenste documenttypen, zoektermen, onderwerp en binnen de door u aangegeven periode.



Datum
24 oktober 2024

Ons kenmerk

uw verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Woo niet inwilligen, omdat de AP niet over de informatie beschikt.

Onderwerp 3: Bespreking van digitale middelen

Bij dit onderwerp heeft u nadere (sub-)onderwerpen geformuleerd:

- Documenten en rapporten over het gebruik van digitale middelen in de onderwijssector;
- Documenten en rapporten over de naleving van de AVG-richtlijnen van digitale middelen wanneer deze ingezet worden in het onderwijs;
- Documenten en rapporten over de algemene naleving van de AVG-richtlijnen van de digitale middelen Google G Suite, Microsoft Teams, Slack, Discord, Telegram, Signal en Element;
- Documenten en rapporten die documenteren welke digitale middelen worden gebruikt in de Nederlandse onderwijssector."

In de toelichting op dit onderwerp, zoals weergegeven in uw Woo-verzoek, merkt u het volgende op:

"Mocht u geen documenten hebben tot één van deze onderwerpen, dan hoeft u uiteraard niets te leveren."

De AP heeft gezocht naar documenten, vanwege het door u omschreven (sub-)onderwerp "Documenten en rapporten die documenteren welke digitale middelen worden gebruikt in de Nederlandse onderwijssector". Dit heeft niet geleid tot het aantreffen van documenten met betrekking tot de periode, zoals hierboven weergegeven onder het kopje "Uw Woo-verzoek" -anders dan de documenten die reeds (via de vindplaatsen) in de inventarislijst worden weergegeven. Gezien uw opmerking is de AP vervolgens niet gehouden in te gaan op de drie andere (sub-)onderwerpen. De AP heeft gezocht aan de hand van de volgende termen: "onderwijs", "digitale middelen" en "rapport".

Motivering bij weigering openbaarmaking

Onderwerp 1: Activiteit van de AP in het onderwijs

Persoonlijke levenssfeer

De door u gevraagde informatie bevat persoonsgegevens, alsook informatie die tot personen herleidbaar is. Openbaarmaking van de genoemde (persoons)gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen (waaronder ambtenaren) maken (zie nr. 9 van de inventarislijst).

De AP is van oordeel dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, worden niet openbaar gemaakt. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan. Of overleg binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die zijn bestemd voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies,



Datum
24 oktober 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aangetroffen document is aan te merken als een stuk voor intern beraad, die persoonlijke beleidsopvattingen bevat als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (zie nr. 8 van de inventarislijst). In het document zijn namelijk persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, waarbij betrokken medewerkers onderwerpen hebben ingebracht en hun standpunten daarover hebben geuit. Ook functionarissen van andere bestuursorganen hebben dit gedaan. Dit is weergegeven in het document. Ook zijn meningen en overwegingen waargenomen bij de inventarisatie ervan. Het bevat tot slot ook feitelijke gegevens die zodanig met die persoonlijke beleidsopvattingen verweven zijn dat het niet mogelijk is die feitelijke gegevens te scheiden.

Het is van belang dat ambtenaren vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming.

De AP vindt het in dit geval ook niet in het belang van goed en democratisch bestuur om de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken (met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo).

Daarom maakt de AP de persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, niet openbaar. Op grond van artikel 5.2 van de Woo wordt de openbaarmaking van de informatie geweigerd.

Publicatie

Dit besluit zal de AP geanonimiseerd publiceren op haar website, samen met een afschrift van het verzoek (eveneens geanonimiseerd), de inventarislijst en de geopenbaarde informatie (deels geanonimiseerd).

Vragen?

Wilt u een toelichting op het besluit? Neem dan contact op met de contactpersoon bovenaan de brief. Deze contactpersoon neemt dan samen met u het besluit door.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens
[REDACTED]



Datum

24 oktober 2024

Ons kenmerk



Rechtsmiddelenclausule

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken leest u hoe u dit doet.

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief.

Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaar;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;
- uw handtekening;
- het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.

(voorheen:

[illegible]



Aangetekend

SURF

t.a.v. [redacted]

Postbus 19035

3501 DA Utrecht

Datum

31 mei 2021

Ons kenmerk

[redacted]

Contactpersoon

[redacted]
070 8888 500

Onderwerp

Advies inzake Google G Suite for Education

Geachte [redacted],

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft op 4 maart 2021 het mede namens SURF ingediende verzoek om advies op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) ontvangen. Het verzoek is onder zaaknummer [redacted] in onze administratie opgenomen. Op basis van uw verzoek verstrekt de AP u bij deze het advies. De bevoegdheid voor het geven van dit advies baseert de AP op artikel 58 lid 3 sub b AVG.

Procedure

Op 4 maart jongstleden heeft de AP uw verzoek om advies betreffende de inzet van Google G Suite (Enterprise) for Education (thans: Google Workspace for Education) ontvangen. Dit verzoek is ingediend namens SURF en SIVON. Deze partijen treden als vertegenwoordiger en belangenbehartiger op namens de leden, zijnde onderwijsinstellingen in Nederland. SURF en SIVON zijn niet de verwerkingsverantwoordelijke voor de inzet van Google G Suite for Education, maar de onderwijsinstellingen. Door samen te werken middels SURF en SIVON kunnen onderwijsinstellingen kennis en kunde bundelen en mogelijk komen tot (betere) afspraken met beoogde leveranciers in het licht van de AVG. De AP richt zich met het advies derhalve niet alleen tot SURF en SIVON, maar ook tot de Nederlandse onderwijsinstellingen. Gelet op de overeenkomsten met het verzoek om voorafgaande raadpleging van de minister van Justitie en Veiligheid, heeft de AP ervoor gekozen gebruik te maken van haar bevoegdheid ex art. 58 lid 3 sub b AVG en is uw verzoek in samenhang met het verzoek om voorafgaande raadpleging van de minister van Justitie en Veiligheid behandeld.



Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk



Advies van de AP

De AP adviseert u, en daarmee de Nederlandse onderwijsinstellingen, de inzet van Google G Suite for Education niet voort te zetten en een aantal vervolgstappen te nemen.

Kader

Vooraf merkt de AP op dat het onderhavige verzoek enkel is ingediend door SURF en SIVON en niet mede ook namens, of door, Google. Dit levert met name een problematische situatie op indien er verwerkingen zijn waarbij mogelijk sprake is van een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. De AP heeft zich daarom enkel een algemeen beeld gevormd van de verwerking op basis van de documentatie die door u is aangeleverd en doet nadrukkelijk geen inhoudelijke uitspraken over de juistheid van de standpunten van partijen. Het is niet de rol van de AP om bij dit verzoek namens bepaalde partijen in discussie te treden over deze vragen en risico's of als geschilbeslechter op te treden in onderhandelingen tussen partijen. Partijen zijn zelf gehouden de AVG na te leven.

Risico's

Uit de DPIA blijkt dat u de belangrijkste hoge (rest)risico's ziet rondom fundamentele beginselen uit de AVG, zoals beschreven en uitgewerkt in artikel 5 en 6 AVG. Zo wordt aangegeven dat onduidelijk is welke (telemetrische) gegevens worden verwerkt en de doeleinden waarvoor gegevens worden verwerkt niet specifiek genoeg zijn en er mogelijk doeleinden ontbreken. Dientengevolge bestaat er volgens u ook geen grondslag voor de verwerkingen.

Deze risico's die u schetst in de DPIA zien grotendeels op fundamentele beginselen die een vereiste zijn voor elke verwerking van persoonsgegevens die valt onder de AVG. Deze beginselen bepalen met andere woorden of een verwerking van persoonsgegevens mogelijk is. Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke (onder andere) niet in staat is om vast te stellen welke verwerkingen van persoonsgegevens er plaatsvinden, voor welk doel, noch welke grondslag van toepassing is, kan deze verwerking niet rechtmatig plaatsvinden.

Daarnaast constateert de AP dat sommige hoge (rest)risico's samenhangen met de exacte invulling van de rollen van verwerkingsverantwoordelijke en verwerker onder de AVG, welke onderwerp van discussie is tussen partijen. Naar de mening van de AP biedt de DPIA op dit punt onvoldoende duidelijkheid.

De AP acht het bespreken van de andere, door u geschetste risico's hier overbodig daar zonder het wegnemen van bovengenoemde cruciale risico's en onduidelijkheden de verwerking niet aan de AVG kán voldoen. De volledige uitleg vindt u in het bijgevoegde advies.

Aandacht voor de risico's bij kinderen

De DPIA die u heeft bijgevoegd in uw verzoek is voornamelijk gericht op de verwerking van persoonsgegevens van onderwijsmedewerkers en onderwijsdeelnemers van instellingen in het hoger onderwijs. Uit uw verzoek blijkt echter dat Google G Suite for Education met name wordt ingezet door het funderend onderwijs en dat u niet alleen vragen heeft ten aanzien van de inzet van Google G Suite for



Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk



Education door het hoger onderwijs, maar ook het primair -, voortgezet- en middelbaar beroepsonderwijs, waarbij ook kinderen betrokken zijn.

Kinderen hebben recht op een passende invulling van hun grondwettelijke recht op bescherming van persoonsgegevens en dienen te worden beschermd tegen schendingen van dat grondrecht. Een juiste borging van dat grondrecht vergt extra aandacht bij kinderen. Zij hebben volgens de AVG, het Handvest en het Verdrag inzake de rechten van het kind recht op specifieke bescherming. De AP stelt daarom voorop dat bij het inschatten van de risico's aangaande de verwerking van persoonsgegevens in voldoende mate de specifieke risico's voor kinderen moeten worden geïdentificeerd en onderzocht. Dit vergt een nauwkeurige analyse van de specifieke risico's voor kinderen en de uitwerking die deze risico's hebben op kinderen van verschillende leeftijden. Daarbij is het onvoldoende om kinderen te positioneren als betrokkenen met alleen een lagere leeftijd, aangezien kinderen zich minder bewust zijn van de betrokken risico's en gevolgen van de verwerking van hun persoonsgegevens. Daarbij kunnen risico's een andere impact en uitwerking hebben op kinderen dan op volwassenen. Het stelselmatig vastleggen van gegevens over het gedrag en de ontwikkeling van kinderen kan leiden tot risico's zoals discriminatie en uitsluiting. Bovenstaande leidt tot de conclusie dat er bij de verwerking van persoonsgegevens van kinderen extra zorgvuldig zal moeten worden onderzocht welke risico's er spelen en welke waarborgen passend zijn. De AP acht dit in de DPIA nog onvoldoende uitgewerkt.

Advies SURF en SIVON

De AP adviseert u, en daarmee de Nederlandse onderwijsinstellingen, op basis van het bovenstaande de inzet van Google G Suite for Education niet aan te vangen dan wel voort te zetten, nu er onduidelijkheden bestaan op een aantal fundamentele vragen die dienen te worden beantwoord. Gelet op dit advies acht de AP het overbodig om in te gaan op de vragen 1 tot en met 4 in uw verzoek. Daarbij wil de AP herhalen dat het niet de rol van de AP is om namens partijen in deze procedure een inschatting te maken of een beoordeling te geven van de risico's in kwestie.

De AP adviseert daarom om in ieder geval de volgende zaken te identificeren bij de verdere dan wel voorgenomen inzet van Google G Suite for Education:

- Bepalen welke verwerkingen van persoonsgegevens er plaatsvinden en de doeleinden waarvoor deze verwerkingen plaatsvinden;
- Welke partij(en) doel en (essentiële) middelen bepaalt/bepalen van de verwerking(en);
- Bepalen van de grondslag(en) voor de voorgenomen verwerking(en);
- Bepalen van de specifieke risico's aangaande de verwerking van persoonsgegevens van kinderen, voor zover van toepassing voor de betreffende onderwijsinstelling(en).

Zodra u bovenstaande zaken heeft geïdentificeerd zal de DPIA moeten worden aangepast. Het volledige advies vindt u in de bijlage van deze brief.

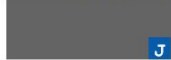
Advies Nederlandse onderwijsinstellingen

SURF en SIVON zijn niet zelf verwerkingsverantwoordelijke voor de inzet van Google G Suite for Education, dit zijn de onderwijsinstellingen. De AP heeft op dit moment niet vastgesteld of, en zo ja in



Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk



welke mate, individuele onderwijsinstellingen de risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen voorafgaande aan de inzet van Google G Suite for Education hebben geëvalueerd. Mede door de uitkomst van dit advies acht de AP de kans niet groot dat alle onderwijsinstellingen dit in voldoende mate hebben gedaan en voldoende waarborgen hebben getroffen. Derhalve dienen onderwijsinstellingen die reeds gebruik maken of voornemens zijn om gebruik te maken van Google G Suite/Workspace for Education de uitkomsten van de onderhandelingen van SIVON/SURF en de aanpassingen van de DPIA te volgen en rekening te houden met de volgende situaties.

Indien de onderhandelingen die SURF en SIVON voeren leiden tot een situatie waarbij in voldoende mate invulling wordt gegeven aan de bescherming van persoonsgegevens conform de AVG, kan de inzet van Google G Suite for Education door onderwijsinstellingen op basis van deze afspraken worden heroverwogen. Onderwijsinstellingen die onvoldoende maatregelen hebben getroffen dienen bij de inzet van Google G Suite for Education gebruik te maken van deze door SURF en SIVON gemaakte afspraken, eventuele aanvullende maatregelen treffen en vast te stellen of er bij de onderwijsinstelling mogelijk sprake is van additionele risico's ten opzichte van de DPIA. Onderwijsinstellingen dienen zelf vast te stellen of er in hun specifieke situatie sprake is van additionele risico's die in de weg staan aan het gebruik van Google G Suite for Education.

Indien blijkt dat SURF en SIVON niet tot voldoende afspraken kunnen komen waarmee de risico's inzake Google G Suite for Education worden gemitigeerd, dan dient Google G Suite for Education volledig te zijn uitgefaseerd voor de start van het schooljaar 2021/2022 door die onderwijsinstellingen die onvoldoende maatregelen hebben getroffen.

De AP benadrukt dat het uiteindelijk aan de onderwijsinstellingen is om te borgen dat de gegevensverwerking middels Google G Suite for Education voldoet aan de AVG. Onderwijsinstellingen kunnen, zelfs als zij aansluiten op de voorwaarden van SURF en SIVON, dus niet volledig steunen op alle overwegingen in de hier uitgevoerde DPIA. Het volledige advies vindt u in de bijlage van deze brief.

Wat betekent dit advies?

Als de verwerkingen na de hierboven genoemde termijn worden doorgezet door onderwijsinstellingen kan de AP ambtshalve dan wel na klachten onderzoek doen naar de verwerking. Indien de AP een overtreding constateert, is zij bevoegd tot het treffen van handhavingsmaatregelen zoals het opleggen van een verwerkingsverbod, last onder dwangsom of boete.

Juridisch kader

Het door de AP verstrekte advies is gebaseerd op de bevoegdheid die die AP heeft in het kader van art. 58 lid 3 sub b AVG.

Openbaarmaking van dit advies

Het advies komt beschikbaar op de website www.autoriteitpersoonsgegevens.nl nadat de Tweede Kamer is geïnformeerd over dit advies.



Datum
31 mei 2021

Ons kenmerk



Tot slot

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Meer informatie over een voorafgaande raadpleging vindt u ook op onze website www.autoriteitpersoonsgegevens.nl. Heeft u vragen over de procedure? Dan kunt u hierover met mij contact opnemen.

De AP heeft tevens een brief doen uitgaan naar de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap als stelselvertegenwoordigers van het onderwijsveld. Deze brief vindt u eveneens in de bijlage.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,



Senior Inspecteur Systeemtoezicht