



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Concept

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag

T 070 8888 500 - F 070 8888 501

autoriteitpersoonsgegevens.nl



Datum
25 mei 2023

Ons kenmerk



Uw brief van
20 april 2023

Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp
Woo-besluit

Geachte



Op 20 april 2023 heeft u de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP), met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), verzocht om openbaarmaking van het besluit van 11 april 2023, op de klacht over de Letse Toezichthouder.

Op 28 april 2023 is de ontvangst van uw Woo-verzoek per email aan u bevestigd.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 2.1 van de Woo definieert

document: als een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publiek taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Publieke informatie: informatie neergelegd in een documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Het bestuursorgaan verstrekt op grond van artikel 2.4 van de Woo informatie zo nodig en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.



Datum

25 mei 2023

Ons kenmerk

Op grond van artikel 4.4 lid 1 Woo is de termijn voor afhandeling van het Woo-verzoek 4 weken gerekend vanaf de dag na die waarop het Woo-verzoek door het bestuursorgaan is ontvangen. Lid 2 van artikel 4.4 Woo biedt de mogelijkheid om de termijn voor afhandeling met 2 weken te verlengen.

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Woo wordt het Woo-verzoek ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingsgronden zoals genoemd in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo.

Overwegingen

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub a Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege, voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de betrekking van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat deze weigeringsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat aan de Nederlandse internationale betrekkingen schade wordt toegebracht. Dat is bijvoorbeeld het geval als men, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Het te openbaren document bevat informatie, die door de Letse toezichthouder, in het contact met de AP als collega toezichthouder is verstrekt. Openbaarmaking van deze informatie zou tot gevolg zou kunnen hebben dat toekomstige contacten met de Letse toezichthouder stroever zullen verlopen. Gelet hierop dient openbaarmaking hiervan dan ook achterwege te blijven.

Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In het aangetroffen document staan namen, emailadressen en telefoonnummers van medewerkers van de AP. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Als sprake is van beroepshalve functioneren is slechts in beperkte mate mogelijk om een beroep te doen op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wanneer het gaat om een ambtenaar of bestuurder die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt, dient het belang van openbaarmaking van de naam zwaarder te wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hieronder vallen ook communicatiemedewerkers en ambtenaren die in mandaat een besluit ondertekenen. Zie daartoe: ECLI:NL:RVS:2013:CA2883 en ECLI:NL:RVS:2014:3002.

Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer zal waar het de naam, het emailadres en het telefoonnummer, van een medewerker van de AP betreft, die niet vanuit de functie in de openbaarheid treedt, niet tot openbaarmaking van de informatie worden overgegaan.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
25 mei 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

Besluit

Gelet op bovenstaande besluit de AP tot openbaarmaking van de door u verzocht informatie over te gaan, met inachtneming van het bepaalde in artikel 5.1 lid 2 sub a Woo en 5.1 lid 2 sub e Woo.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens



Rechtsmiddelenclausule

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit digitaal of op papier een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet tenminste uw naam en adres, de datum en het in dit besluit genoemde kenmerk (zaaknummer) bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de reden(en) bevatten waarom u het niet eens bent met het besluit.

Zie voor meer informatie over hoe u een bezwaarschrift kunt indienen, wat een bezwaarschriftprocedure inhoudt, hoe de Autoriteit Persoonsgegevens hiermee omgaat en wat er van u verwacht wordt:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/bezwaar-maken>



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Vertrouwelijk/Aangetekend



Datum
11 april 2023

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp

Besluit inzake uw klacht met kenmerk



Geachte heer



Op 2 september 2020 heeft u bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een klacht tegen *Datu valsts inspekcija* (*Data State Inspectorate of Latvia* (hierna: *DVI*)) ingediend. Het onderzoek in het kader van uw klacht is afgerond. De AP concludeert dat zij niet competent is om uw klacht verder te behandelen. Hieronder volgt een verdere motivering, in aanvulling op het schrijven van de AP van 2 oktober 2020, die u inzicht geeft welke actie AP heeft ondernomen na ontvangst van uw klacht en hoe de AP tot dit oordeel is gekomen.

1. Uw klacht

Op 6 juni 2020 heeft u een inzageverzoek ingediend bij de *DVI* met betrekking tot uw persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de Facebook pagina van de *DVI*. U verzoekt de AP handhavend op te treden tegen de *DVI*, omdat zij zou verzaken uw inzageverzoek te honoreren conform artikel 12 en 15 AVG.

2. Juridisch kader

Alvorens de AP over kan gaan tot de inhoudelijke behandeling van een klacht, beoordeelt de AP of zij daartoe bevoegd is. Uit artikel 55, lid 2 AVG volgt dat in het geval van verwerking van persoonsgegevens door overheidsinstanties of door particuliere organen die handelen op grond van artikel 6, lid 1, onder c of e AVG, de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat in kwestie competent is. Artikel 55, lid 2 van de AVG stelt tevens dat in dergelijke gevallen artikel 56 (één-loket mechanisme) AVG niet van toepassing is.

Om te beoordelen welke toezichthouder competent is, moet worden nagegaan of de *DVI* kwalificeert als een overheidsinstantie. De *DVI* is belast met het toezicht met betrekking tot de implementatie en de compliance met regelgeving die ziet op de bescherming van persoonsgegevens in Letland. Aangezien de



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
11 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

DVI, de Letse toezichhoudende autoriteit is, zoals bedoeld in artikel 51 AVG, kan worden geconcludeerd dat het om een overheidsinstantie gaat. De *DVI* heeft de AP laten weten dat zij met de informatievoorziening via haar Facebookpagina haar voorlichtingstaak uitvoert zoals bedoeld in artikel 57 AVG. Ten behoeve van voorgenoemde taak verwerkt de *DVI* persoonsgegevens en afhankelijk van het soort verwerking is de grondslag hiervoor terug te voeren op artikel 6, eerste lid, onder c of e AVG.¹ Dit leidt tot de vaststelling dat aan beide voorwaarden uit artikel 55, tweede lid AVG, zoals hierboven onderscheiden, is voldaan.

De AP heeft u bij brief van 2 oktober 2020 ervan in kennis gesteld dat de AP niet competent is blijkens art. 55 lid 2 AVG. Naar aanleiding van deze brief heeft u de klacht nader gespecificeerd. Gelet op deze specificering heeft de AP besloten uw klacht nader te bekijken.

De *DVI* meent onder verwijzing van haar schrijven van 26 juli 2022 uw openstaande vragen inzake deze klacht te hebben beantwoord.

Behalve vorenstaande aanvulling heeft u de AP bij e-mail van 16 november 2022 gewezen op de uitgevoerde *Data Protection Impact Assessment* (DPIA) naar het gebruik van facebookpagina's door de overheid. In diezelfde e-mail heeft u voorgesteld dat u voornemens bent uw klacht in te trekken, indien de *DVI* overgaat tot het staken van de Facebookpagina. Deze aanvullingen zijn aanleiding geweest om uw klacht wederom voor te leggen aan de *DVI*. Ten aanzien van de DPIA, stelt de *DVI* dat zij hier kennis van neemt maar meent zij dat de lokale situatie in Letland anders kan zijn. [REDACTED]

[REDACTED] Vooralsnog ziet de *DVI* geen aanleiding om de Facebookpagina per direct te staken, omdat deze een belangrijke rol vervult in de voorlichting van bedrijven en publiek.

Aangezien de AP haar bevoegdheid in deze zaak verder heeft willen onderzoeken, heeft de AP in die hoedanigheid de relevante informatie uitgewisseld met *DVI*. In dit kader heeft er tevens enkele malen telefonisch contact plaatsgevonden.



Datum
11 april 2023

Ons kenmerk
[redacted]

3. Conclusie

De AP komt tot de conclusie dat zij conform artikel 55, lid 2 AVG niet competent is om uw klacht verder in behandeling te nemen. AP stelt voorts vast dat artikel 56 (één-loket mechanisme) van de AVG niet van toepassing is. AP is daarmee niet een "betrokken toezichthouder" in de zin van de AVG en de Letse toezichthouder voor bescherming van persoonsgegevens is ook niet een "leidende toezichthouder" in de zin van de AVG. Volledigheidshalve geeft de AP nog aan u mee dat de DVI meent inhoudelijk gereageerd te hebben op uw verzoek, en u ook inzage heeft gegeven in de persoonsgegevens die zij over u verwerkt. Voor zover u van mening bent dat DVI hiermee onvoldoende aan uw verzoek tot inzage is tegemoetgekomen, verwijst de AP naar de rechtsbescherming die u onder het Letse recht toekomt.

Ik hoop u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Autoriteit Persoonsgegevens, [redacted]

[redacted]
Afdelingshoofd Internationaal Onderzoek



Datum
11 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit digitaal of op papier een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Voor het indienen van digitaal bezwaar, zie www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, onder het kopje 'Bezwaar maken', onderaan de pagina onder de kop 'Contact met de Autoriteit Persoonsgegevens'.

Het adres voor het indienen op papier is: Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag.

Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet in de titel van uw brief 'bezwaarschrift'.

Schrijf in uw bezwaarschrift ten minste:

- Uw naam en adres
- De datum van uw bezwaarschrift
- Het in deze brief genoemde kenmerk (zaaknummer); u kunt ook een kopie van dit besluit bijvoegen
- De reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit
- Uw handtekening

Zie voor meer informatie: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/bezwaar-maken>