



**AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS**

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag

T 070 8888 500 - F 070 8888 501

autoriteitpersoonsgegevens.nl

Vertrouwelijk/Aangetekend



Datum

9 januari 2020

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp

Oplegging berisping

Geachte heer, mevrouw,

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geconstateerd dat [redacted] (hierna: [redacted]) aanvankelijk niet volledig heeft voldaan aan de vereisten van artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De aanleiding hiervoor was een klacht van een oud-werkneemster van [redacted]. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de AVG heeft deze oud-werkneemster als betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke, in dit geval [redacted] uitsluitsel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van haar betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de informatie zoals genoemd onder a tot en met h van artikel 15, eerste lid, van de AVG. Op grond van artikel 15, derde lid, van de AVG verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Naar het oordeel van de AP heeft [redacted] het inzageverzoek van de oud-werkneemster niet op de juiste wijze beantwoord en daarmee aanvankelijk niet volledig voldaan aan de vereisten van artikel 15 van de AVG. Pas in het kader van de bezwaarprocedure heeft [redacted] volledig gevolg gegeven aan het inzageverzoek van de oud-werkneemster. Daarom berispt de AP [redacted] vanwege de overtreding die is begaan op grond van artikel 58, tweede lid, aanhef en onder b, van de AVG.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader onderbouwd. De relevante feiten en omstandigheden waarop de berisping is gebaseerd, worden in paragraaf 1 beschreven. In paragraaf 2 wordt het wettelijk kader beschreven. In paragraaf 3 wordt de beoordeling gemaakt en de overtreding vastgesteld. Paragraaf 4 beschrijft de berisping. Tot slot wordt aangegeven hoe [redacted] in beroep kan gaan tegen deze berisping.



Datum
9 januari 2020

Ons kenmerk
[REDACTED] J

1. Relevante feiten en omstandigheden

1. [REDACTED] P is een onderdeel van de [REDACTED] P en [REDACTED] P. De Nederlandse vestiging is gevestigd te [REDACTED] P. De verwerking van persoonsgegevens door werknemers bij de uitvoering van hun taken vindt plaats onder verantwoordelijkheid van [REDACTED] P. Als werkgever verwerkt [REDACTED] P persoonsgegevens van haar werknemers. [REDACTED] P stelt zelf het doel van de verwerking van deze persoonsgegevens vast en met welke middelen deze verwerking plaatsvindt. Zij is daarvoor verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 4, onder 7, van de AVG.
2. De AP heeft op 31 januari 2019 een klacht ontvangen van een oud-werkneemster over de onvolledige beantwoording door [REDACTED] P van een inzageverzoek. De oud-werkneemster voerde in de klacht aan dat in het antwoord van [REDACTED] P op het inzageverzoek documenten ontbreken, terwijl [REDACTED] P daar wel over zou (moeten) beschikken. Ook zijn volgens de oud-werkneemster relevante e-mail accounts door [REDACTED] P niet onderzocht. Ter onderbouwing van deze klacht heeft de oud-werkneemster gewezen op een document waarover [REDACTED] P geen inzage heeft gegeven, maar waar [REDACTED] P wel over zou (moeten) beschikken.
3. Naar aanleiding van deze klacht heeft de AP een informatiebrief naar [REDACTED] P gestuurd en gevraagd inzage te geven in het door de oud-werkneemster opgevraagde document. Dit laatste heeft [REDACTED] P alsnog gedaan, waardoor de AP geen concrete reden zag om aan te nemen dat [REDACTED] P niet volgens de AVG het inzageverzoek van de oud-werkneemster heeft beantwoord. Bij besluit van 7 juni 2019 heeft de AP daarom de klacht van de oud-werkneemster afgewezen.
4. De oud-werkneemster heeft bezwaar gemaakt tegen voormeld besluit van 7 juni 2019. Volgens de oud-werkneemster kan zij, aan de hand van meerdere voorbeelden, aantonen dat de beantwoording van het inzageverzoek door [REDACTED] P (nog steeds) niet volledig is. Naar aanleiding van het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting bij de AP op 10 september 2019 aan de orde is gesteld, heeft de oud-werkneemster per e-mail van 23 september 2019 aan de AP een lijst overgelegd met namen of aanduidingen van documenten waarvan zij vermoedt dat [REDACTED] P hierover (heeft) beschikt, maar waarin zij geen inzage heeft gekregen.
5. Vervolgens heeft de AP bij e-mail van 26 september 2019 [REDACTED] P verzocht om alsnog te onderzoeken of [REDACTED] P over deze documenten beschikt en of [REDACTED] P over andere documenten beschikt waarin de persoonsgegevens van de oud-werkneemster voorkomen. Bij e-mail van 4 oktober 2019 en bij e-mail van 2 december 2019 heeft [REDACTED] P aangegeven toch over twee van de negen door de oud-werkneemster verzochte documenten te beschikken. Tevens heeft [REDACTED] P aangegeven dat de oud-werkneemster bij een eerder verzoek inzage heeft gekregen in vier van de negen documenten en dat [REDACTED] P niet (meer) over de resterende drie documenten beschikt, omdat één document afkomstig is van iemand die nooit werknemer van [REDACTED] P is geweest en twee andere documenten niet zijn gevonden in de door [REDACTED] P onderzochte e-mailboxen.

2. Wettelijke kader

6. Op grond van artikel 15 van de AVG heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens. Het



Datum
9 januari 2020

Ons kenmerk
[REDACTED] J

inzagerecht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn vastgelegd.¹ De verwerkingsverantwoordelijke kan op twee manieren voldoen aan een inzageverzoek. In de eerste plaats kan de verwerkingsverantwoordelijke een kopie verstrekken van alle documenten waarin de persoonsgegevens voorkomen van de verzoeker om inzage. In de tweede plaats kan de verwerkingsverantwoordelijke in plaats daarvan een compleet overzicht maken van alle persoonsgegevens van een betrokkene. Artikel 12, derde lid, van de AVG, bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie verstrekt over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven.

7. Uit de uitspraak van 14 mei 2014² van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State volgt dat, indien er discussie bestaat over de vraag of de verantwoordelijke het volledige dossier aan de betrokkene heeft verstrekt, en de stelling van de verantwoordelijke dat het dossier volledig is verstrekt niet ongeloofwaardig overkomt, het aan de betrokkene is om aannemelijk te maken dat hij niet over alle stukken beschikt. De uitspraak van de Afdeling ziet op het inzagerecht zoals destijds neergelegd in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Per 25 mei 2018 is de AVG van kracht geworden. Het verzoek om inzage als neergelegd in artikel 35 van de Wbp komt overeen met artikel 15 van de AVG.³

3. Beoordeling en constatering overtreding

8. Naar het oordeel van de AP heeft [REDACTED] P het inzageverzoek van haar oud-werkneemster aanvankelijk niet op de juiste wijze beantwoord en daarmee niet conform de vereisten van artikel 15, eerste lid, van de AVG. Daartoe overweegt de AP als volgt.
9. Uit de op de zaak betrekking hebbende stukken maakt de AP op dat de oud-werkneemster het inzageverzoek bij [REDACTED] P opzettelijk vaag heeft gehouden. Naar het oordeel van de AP heeft [REDACTED] P het inzageverzoek – ondanks verloop onder het personeel – zo volledig mogelijk proberen te beantwoorden, maar heeft [REDACTED] P desalniettemin bij het eerste verzoek van de oud-werkneemster niet in alle stukken inzage gegeven. Nadat de oud-werkneemster een klacht had ingediend bij de AP en een voorbeeld gaf van een document waar [REDACTED] P nog over zou beschikken maar niet heeft verstrekt, bleek dat – na een daartoe gedaan verzoek van de AP – [REDACTED] P toch over het document beschikte. [REDACTED] P heeft daarop het bewuste document alsnog verstrekt. Daarbij heeft een medewerker van [REDACTED] P, bij e-mail van 21 mei 2019, aangegeven dat [REDACTED] P haar best heeft gedaan om te voldoen aan het inzageverzoek van de oud-werkneemster.
10. In de bezwaarfase hebben medewerkers van [REDACTED] P tijdens de hoorzitting bij de AP verklaard dat het inzageverzoek van de oud-werkneemster naar behoren is afgehandeld. Zo verklaarde een medewerker van [REDACTED] P ‘We hebben inzicht verschaft in wat er binnen [REDACTED] P beschikbaar is’ en ‘we naar behoren het inzageverzoek hebben afgehandeld en aanvullende gegevens hebben verstrekt zoals we een inzageverzoek zouden moeten afhandelen’.⁴ Na de hoorzitting heeft de AP een informatieverzoek gericht aan [REDACTED] P. Uit een e-mail van 4 oktober 2019 en uit een e-mail van 2 december 2019, beide afkomstig

¹ Vgl.: Rb. Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283, r.o. 4.3.

² Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1728. Zie ook: Rb. Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283, r.o. 4.6.

³ Kamerstukken II 2017-18, 34851, nr. 3, p. 51-52.

⁴ Verslag van de hoorzitting bij de AP op 10 september 2019, bijlage 1 bij het besluit op bezwaar, p. 4.



Datum
7 januari 2020

Ons kenmerk
[REDACTED] J

van de functionaris gegevensbescherming van [REDACTED] P is gebleken dat [REDACTED] P toch over twee van de negen door de oud-werkneemster verzochte documenten beschikt. Tevens heeft [REDACTED] P gemotiveerd aangegeven dat er eerder inzage is verleend over vier van deze negen opgevraagde documenten en dat [REDACTED] P niet (meer) beschikt over de resterende drie documenten. Gelet op de eerder aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 mei 2014, acht de AP het niet onaannemelijk dat [REDACTED] P niet over deze documenten beschikt.

11. Naar het oordeel van de AP heeft [REDACTED] P in eerste instantie niet volledig voldaan aan het inzageverzoek van de oud-werkneemster op de wijze zoals voorgeschreven in artikel 15 van de AVG. Ondanks de inspanningen van [REDACTED] P om te komen tot een volledige beantwoording van het inzageverzoek, heeft [REDACTED] P als verwerkingsverantwoordelijke aan de betrokkene in eerste instantie geen uitsluitel gegeven over *alle* haar betreffende persoonsgegevens, maar aanvankelijk over een *gedeelte* van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de oud-werkneemster. Na tussenkomst van de AP in de AVG-klachtprocedure als ook in de bezwaarprocedure is door [REDACTED] P aanvullend inzage geboden in documenten met daarin verwerkt de persoonsgegevens van de oud-werkneemster.
12. Aldus maakt [REDACTED] P het de oud-werkneemster onmogelijk om - zoals de AVG dat blijkens overweging 63 van de considerans bij de AVG expliciet verlangt - het recht op inzage van hem betreffende persoonsgegevens *eenvoudig* uit te oefenen. Door deze wijze wordt de uitoefening van het inzagerecht van een betrokkene - op basis waarvan hij in staat moet zijn om zich van de verwerking van (al) zijn persoonsgegevens op de hoogte te stellen en de rechtmatigheid daarvan te controleren - bemoeilijkt en gedeeltelijk gefrustreerd. Door echter alsnog in het kader van de bezwaarprocedure gevolg te geven aan het inzageverzoek heeft [REDACTED] P alsnog volledig voldaan aan het inzageverzoek. Dit neemt evenwel niet weg dat [REDACTED] P aanvankelijk niet volledig aan het inzageverzoek tegemoet is gekomen op de wijze zoals vermeld in de AVG.

4. Berisping

13. Op grond van artikel 58, tweede lid, heeft de AP de bevoegdheid tot het opleggen van een boete wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van de AVG is gemaakt. In dit geval kiest de AP er echter voor om [REDACTED] P als verwerkingsverantwoordelijke te berispen, op grond van artikel 58, tweede lid, aanhef en onder b, van de AVG. Uit overweging 148 van de AVG volgt namelijk dat, indien het gaat om een kleine inbreuk of indien de te verwachten geldboete een onevenredige last zou berokkenen aan een natuurlijk persoon, in plaats van een geldboete gekozen kan worden voor een berisping.
14. De geconstateerde inbreuk betreft een verwerking van persoonsgegevens van één betrokkene. De oud-werkneemster heeft per e-mail van 23 september 2019 aan de AP een lijst overgelegd met namen of aanduidingen van documenten waarvan zij vermoedt dat [REDACTED] P hierover (heeft) beschikt, maar waarover zij geen inzage heeft gekregen. Na een daartoe gedaan verzoek door de AP, heeft [REDACTED] P bij e-mail van 4 oktober 2019 aangegeven toch over twee van de negen door de oud-werkneemster verzochte documenten of documentcategorieën te beschikken. Tevens is gebleken dat [REDACTED] P eerder over vier van de negen documenten inzage aan de oud-werkneemster had geboden en ook is niet gebleken dat [REDACTED] P over de resterende drie documenten beschikt. De AP acht het aannemelijk dat [REDACTED] P daarmee alsnog volledig aan het inzageverzoek van de oud-werkneemster heeft voldaan. De AP heeft afgezien van de klacht van de oud-werkneemster geen klachten ontvangen over [REDACTED] P.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

9 januari 2020

Ons kenmerk

J

15. Omdat de inbreuk slechts betrekking heeft op één betrokkene, de AP geen andere klachten over [P] heeft ontvangen en omdat het aannemelijk is dat het inzageverzoek van de oud-werkneemster alsnog volledig is voldaan, volstaat de AP met het opleggen van een berisping aan [P]

Een kopie van dit besluit zond ik aan bezwaarmaker.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

[J]
mr. A. Wolfsen
Voorzitter

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Vertrouwelijk/Aangetekend



Datum
10 mei 2021

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp

Besluit tot het opleggen van een berisping

Geachte

De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) heeft besloten aan (hierna:) een berisping op te leggen. De AP is van oordeel dat zonder daar een wettelijke grondslag voor te hebben, afbeeldingen heeft vervaardigd van de (hierna: klager) toen hij met zijn gezelschap op het balkon stond. heeft daarmee artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a van de AVG, in samenhang gelezen met artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) overtreden.

De AP verwijst kortheidshalve naar de inhoud van het onderzoeksrapport waarin het procesverloop, de relevante feiten en omstandigheden als ook het wettelijk kader is opgenomen. Hierna wordt een weergave gegeven van de zienswijze van en wordt het besluit gemotiveerd. Ten slotte volgen het dictum en de rechtsmiddelenclausule.

Zienswijze

Op 30 januari 2020 heeft de AP het rapport met bevindingen en een voornemen tot handhaving toegestuurd en in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Op 19 februari 2020 heeft een schriftelijke zienswijze ingediend. heeft zich -zakelijk weergegeven- op het standpunt gesteld dat naar aanleiding van het onderzoeksrapport en het handhavingstraject, zij zich genoodzaakt

¹ is statutair gevestigd te kantoorhoudende aan en is ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer



Datum
10 mei 2021

Ons kenmerk

[REDACTED] J

heeft gezien het recherchebureau te beëindigen. [REDACTED] P heeft zich ten aanzien van de overtreding op het volgende standpunt gesteld.

[REDACTED] P heeft zich altijd rekenschap gegeven van het vervaardigen van afbeeldingen van plekken die als privacygevoelig kunnen worden beschouwd. [REDACTED] P beschouwt het vervaardigen van afbeeldingen binnen de woning als privacygevoelig. In de situatie van klager is er sprake geweest van een balkon gelegen aan de openbare weg. Betrokkenen, zo stelt [REDACTED] P hadden zich moeten realiseren dat zij om die reden gezien kunnen worden. [REDACTED] P heeft juridisch advies ingewonnen en een inschatting gemaakt dat een balkon geen plek is waar personen onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn. Het doel van het vervaardigen van dergelijke afbeeldingen is om te kunnen bewijzen of betrokkenen samenleven als ware zij gehuwd. Het enkel fotograferen van de voertuigen of betrokkenen zelf bij het appartement, is daarvoor ontoereikend. [REDACTED] P verwijst naar een uitspraak van de Rechtbank Rotterdam waarin is overwogen dat de observatierapportage van [REDACTED] P voldoet aan de gestelde eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. [REDACTED] P stelt ten slotte dat het doel geenszins is geweest om de AVG te overtreden en dat er een inschattingsfout is gemaakt.

Beoordeling

[REDACTED] P heeft zich -kort weergegeven- op het standpunt gesteld dat de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de opdrachtgever. De opdrachtgever heeft [REDACTED] P ingeschakeld ten behoeve van de bewijsvergaring in zijn civiele procedure tegen X om aan te kunnen tonen dat X en klager samenleven als ware zij gehuwd. Uit artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG volgt dat een gerechtvaardigd belang het belang van de verwerkingsverantwoordelijke kan betreffen, maar ook die van een derde. Een geslaagd beroep op gerechtvaardigd belang slaagt alleen wanneer voldaan is aan de volgende voorwaarden:

1. Er moet sprake zijn van een gerechtvaardigd belang;
2. Noodzakelijkheid: De verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of derde dient noodzakelijk te zijn, waarbij moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene evenredig moet zijn aan het met de verwerking te dienen doel. Ingevolge het subsidiariteitsbeginsel moet het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige, wijze kunnen worden verwerkt;
3. Belangenafweging: Bij de afweging tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (of derde) en de betrokkene prevaleren de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene(n) niet. Daarbij moet rekening worden gehouden met de verwachtingen van de betrokkene(n) op basis van zijn verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke (overweging 47 AVG).

Ad 1) gerechtvaardigd belang

Er is sprake van een gerechtvaardigd belang als aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan: een gerechtvaardigd belang dient rechtmatig te zijn (in overeenstemming met toepasselijk EU- en nationaal recht), voldoende duidelijk te zijn verwoord (specifiek) en werkelijk een aanwezig belang te



Datum
10 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED] J

vertegenwoordigen (niet speculatief). In paragraaf 4.4.1 van het onderzoeksrapport is genoegzaam geconcludeerd dat hiervan in dit geval sprake is en dat [REDACTED] P een gerechtvaardigd belang heeft.²

Ad 2) noodzakelijkheid

Naar het oordeel van de AP heeft [REDACTED] P weliswaar een gerechtvaardigd belang, maar voldoet de verwerking van de afbeeldingen en daarmee de verwerking van persoonsgegevens door [REDACTED] P niet aan de beginselen van subsidiariteit. [REDACTED] P voldoet derhalve niet aan het tweede criterium, het noodzakelijkheidsvereiste. Hiertoe overweegt de AP als volgt.

proportionaliteitsbeginsel

[REDACTED] P heeft met het accepteren van de opdracht van de opdrachtgever de taak gekregen om bewijs te verzamelen over X en klager om aan te tonen dat [REDACTED] J [REDACTED] P heeft dit onder andere proberen aan te tonen door afbeeldingen te vervaardigen van X en klager, terwijl zij aanwezig waren op het balkon van klager. Dit betekent dat de behartiging van het belang van de opdrachtgever, namelijk het recht van opdrachtgever om zich te mogen verweren tegen een vordering ter [REDACTED] J ten koste gaat van het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van X en klager, waar het huisrecht onderdeel van uitmaakt. De AP stelt vast dat op dit punt een inbreuk op het belang van X en klager aanwezig is.

Het voorgaande leidt niet automatisch tot de conclusie dat de verwerking in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. In een civiele procedure geldt dat in beginsel het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid in rechte aan het licht komt, alsmede het belang dat partijen erbij hebben hun stellingen in rechte aannemelijk te kunnen maken zwaarder wegen dan het belang van uitsluiting van bewijs. Slechts indien sprake is van bijkomende omstandigheden, is terzijde legging van dat bewijs gerechtvaardigd.³ Hierdoor zal het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van X en klager eerder terzijde geschoven worden ten behoeve van de waarheidsvinding en dient de verwerking als proportioneel te worden beschouwd.⁴

subsidiariteitsbeginsel

In de context van het subsidiariteitsbeginsel is de AP echter van oordeel dat voor het doel waarvoor de persoonsgegevens zijn verwerkt in redelijkheid op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze verwezenlijkt had kunnen worden. Het balkon is aan de achterzijde van het appartementencomplex gesitueerd. Langs deze kant van het complex loopt een breed pad in U-vorm, dat toegankelijk is van de parallel aan het appartementencomplex lopende openbare weg. [REDACTED] P heeft zelf verklaard dat zij heeft getwijfeld of het balkon in dit geval onderdeel uitmaakt van een woning. Tevens is nog van belang dat de 'balkonfoto's' slechts 4% van de totaal gemaakte foto's beslaan. Dit gegeven strekt tot het oordeel dat het percentage dusdanig verwaarloosbaar is en de gegevens op een andere minder nadelige manier hadden kunnen worden vastgelegd. [REDACTED] P had immers ten behoeve van het observatierapport kunnen volstaan met een schriftelijke notitie dat klager en zijn gezelschap op het balkon zaten. Op die manier kan hetzelfde

² Pagina 13 onderzoeksrapport.

³ Hoge Raad 18 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:942. R.o. 5.2.3.

⁴ Zie ook pagina 14 onderzoeksrapport.



Datum
10 mei 2021

Ons kenmerk
[REDACTED] J

doel worden nagestreefd zonder een inbreuk te maken op een plek waar (in dit geval) klager onbevangen zichzelf moet kunnen zijn.

Ad 3) belangenafweging

Bij de toetsing van het gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 6, eerste lid, aanhef onder f, van de AVG, dient een afweging plaats te vinden tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval [REDACTED] P) en de betrokkenen (in dit geval klager en X). De belangen van de verwerkingsverantwoordelijke dienen in geval van een geslaagd beroep op gerechtvaardigd belang, zwaarder te wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkene die nopen tot bescherming van persoonsgegevens.

Zoals de AP heeft hiervoor heeft geoordeeld heeft [REDACTED] P een gerechtvaardigd belang dat rechtmatig is en dat daadwerkelijk aanwezig is. De gevolgen voor het recht op bescherming van persoonsgegevens van betrokkenen staan weliswaar in verhouding tot het met verwerking te dienen doel, maar naar het oordeel van de AP had [REDACTED] P dat doel in redelijkheid op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze kunnen verwezenlijken. Het privacybelang van betrokkenen prevaleert daarmee boven de belangen van [REDACTED] P.

Conclusie met betrekking tot artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG

Gelet op het voorgaande concludeert de AP dat [REDACTED] P voor de verwerking geen beroep kan doen op artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG. Nu voor het maken van de foto's op het balkon een rechtmatige grondslag ontbreekt, is sprake van een overtreding van artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVG, in samenhang gelezen met artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG.

Berisping

Op grond van artikel 58, tweede lid, aanhef en onder b, van de AVG heeft de AP de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke te berispen wanneer met verwerkingen een inbreuk op bepalingen van de AVG is gemaakt, met name indien het gaat om een kleine inbreuk of indien de te verwachten geldboete een onevenredige last zou berokkenen aan een natuurlijk persoon.⁵ De AP is van oordeel dat in het onderhavige geval deze corrigerende maatregel passend is. De AP zal dus niet, zoals eerder vermeld in het voornemen tot handhaving van 30 januari 2020, gebruik maken van haar bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete. De AP neemt hierbij in overweging dat de inbreuk betrekking heeft op twee betrokkenen en dat de rapportage enkel is gedeeld met de rechtbank ten behoeve van een alimentatieprocedure.

Rekening houdend met alle omstandigheden van dit concrete geval, besluit de AP gebruik te maken van haar bevoegdheid ex artikel 58, tweede lid, aanhef en onder b, van de AVG [REDACTED] P een berisping op te leggen.

⁵ Zie ook overweging 148 van de AVG.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
10 mei 2021

Ons kenmerk
[redacted] J

Dictum

De AP legt aan [redacted] een berisping op, wegens overtreding van artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVG, in samenhang gelezen met artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

[redacted] J
ir. M.J. Verdier
Vicevoorzitter

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit digitaal of op papier een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Voor het indienen van digitaal bezwaar, zie www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, onder het kopje 'Bezwaar maken', onderaan de pagina onder de kop 'Contact met de Autoriteit Persoonsgegevens'.

Het adres voor het indienen op papier is: Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet in de titel van uw brief 'bezwaarschrift'.

Schrijf in uw bezwaarschrift ten minste:

- Uw naam en adres
- De datum van uw bezwaarschrift
- Het in deze brief genoemde kenmerk (zaaknummer); u kunt ook een kopie van dit besluit bijvoegen
- De reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit
- Uw handtekening

Zie voor meer informatie: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/bezwaar-maken>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangetekend



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

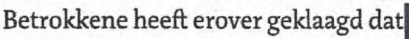
Onderwerp
Besluit tot het opleggen van een berisping

Geachte 

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt  (hierna: 
 een berisping op vanwege overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).  heeft op een veilingbiljet informatie over de huurkosten van de  (hierna: betrokkene) vermeld en heeft dit veilingbiljet aan de gevel van het beleggingscomplex aan de  (hierna: het pand) bevestigd, alwaar betrokkene een woning huurt.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader toegelicht.

1. Feiten en omstandigheden

1. Betrokkene heeft op 30 mei 2019 bij de AP een AVG-klacht ingediend over   Betrokkene heeft erover geklaagd dat  in verband met de openbare verkoop van het pand, in strijd met de AVG heeft gehandeld door op een veilingbiljet informatie over zijn huurkosten te vermelden en dit veilingbiljet, zichtbaar voor een ieder, aan de gevel van het pand te bevestigen.
2. Bij besluit van 15 januari 2020 heeft de AP de klacht van betrokkene afgewezen. Hierbij is vermeld dat de AP het onwaarschijnlijk acht dat sprake is van een schending van de AVG, omdat   waarschijnlijk een gerechtvaardigd belang heeft voor het vermelden van zijn huurkosten op het veilingbiljet dat aan de gevel van het pand was bevestigd.



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
[REDACTED] J

3. Bij brief van 19 februari 2020 heeft betrokkene tegen laatstgenoemd besluit bezwaar gemaakt. Betrokkene heeft, samengevat, aangevoerd dat hij van oordeel is dat [REDACTED] P geen rechtmatige verwerkingsgrondslag kan hebben voor het vermelden van zijn huurkosten door op het veilingbiljet, omdat het niet noodzakelijk is dat iedereen die langs het pand komt, ziet wat zijn huurkosten zijn.
4. U heeft naar aanleiding van het bezwaarschrift een reactie gegeven. U heeft, samengevat weergegeven, verklaard dat [REDACTED] P, als directiemakelaar, de opdracht had om het pand middels een vrijwillige veiling te verkopen. U heeft zich daarbij primair op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van een verwerking van persoonsgegevens. Subsidiair heeft u aangevoerd dat, voor zover wel sprake is van een verwerking van persoonsgegevens, [REDACTED] P zich kan baseren op een gerechtvaardigd belang, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.
5. Bij brief van 2 maart 2022 heeft de AP [REDACTED] P erover geïnformeerd dat zij, naar aanleiding van het bezwaarschrift van betrokkene, aanleiding ziet om [REDACTED] P een berisping op te leggen, wegens overtreding van artikel 6, eerste lid, van de AVG.
6. Bij brief van 4 april 2022 heeft uw gemachtigde een zienswijze ten aanzien van het voornemen tot het opleggen van een berisping gegeven.

2. Beoordeling

7. U heeft zich primair op het standpunt gesteld dat op het veilingbiljet geen persoonsgegevens worden verwerkt. De AP zal in het hierna volgende beoordelen daarom allereerst beoordelen of er sprake is van een verwerking van persoonsgegevens. Indien daarvan sprake is, zal vervolgens worden beoordeeld of de verwerking rechtmatig is (geweest).

Is er sprake van een verwerking van persoonsgegevens?

8. De AP stelt vast dat [REDACTED] P een veilingbiljet aan het pand heeft bevestigd. Op het veilingbiljet stonden onder meer de volgende gegevens vermeld: de kadastrale gegevens, een omschrijving van het onroerend goed, het adres, de huuropbrengst,¹ de WOZ-waarde en de jaarlijkse lasten, zoals de onroerendzaakbelasting, de rioolrechten en de Waterschapsbelasting. Op het veilingbiljet stond niet vermeld wie de huurder van het betreffende adres is. Wel was de informatie die op het veilingbiljet vermeld stond, herleidbaar tot een huurder, waaronder de betrokkene. Wanneer gegevens direct of indirect herleidbaar zijn tot een persoon, zijn deze aan te merken als een persoonsgegeven.
9. De AP stelt, gelet op het vorenstaande, vast dat [REDACTED] P persoonsgegevens op het veilingbiljet heeft verwerkt, zoals bedoeld in artikel 4, aanhef, eerste lid, van de AVG. Aan de hand van

¹ Zoals de netto huur per maand, de servicekosten, de bruto huur per maand en de bruto huur met jaar.



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
[REDACTED] J

de adresgegevens, inclusief het huisnummer van betrokkene, kon zonder al te veel inspanning worden herleid wie op het huisadres woont en wat onder meer zijn huurkosten zijn.²

Is de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig?

10. Een verwerking is alleen rechtmatig als er sprake is van één van de limitatieve grondslagen, genoemd in artikel 6 van de AVG. In deze zaak gaat het om de vraag of [REDACTED] P een gerechtvaardigd belang had, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG. Voor een geslaagd beroep op de grondslag gerechtvaardigd belang dient, gelet op het arrest van het Hof van Justitie,³ aan drie cumulatieve voorwaarden te worden voldaan:
1. er moet sprake zijn van de behartiging van een **gerechtvaardigd belang** van de voor de verwerking verantwoordelijke of van een derde;
 2. de verwerking van persoonsgegevens is **noodzakelijk** voor de behartiging van het gerechtvaardigd belang en,
 3. **bij de belangenafweging mogen** de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensverwerking betrokken persoon niet prevaleren.

Ten aanzien van de eerste voorwaarde, de behartiging van een gerechtvaardigd belang.

11. De eerste voorwaarde is dat de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde kwalificeren als een gerechtvaardigd belang. Dat houdt in dat die belangen in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang. Het moet gaan om een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden. De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen.
12. Het voorgaande brengt met zich dat gerechtvaardigde belangen een min of meer dringend en specifiek karakter hebben dat uit een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel voortvloeit; het moet in zekere zin onontkoombaar zijn dat deze gerechtvaardigde belangen worden behartigd.⁴ Zuiver commerciële belangen en het belang van winstmaximalisatie ontberen voldoende specificiteit en missen een dringend 'wettelijk' karakter zodat zij niet kunnen kwalificeren als gerechtvaardigde belangen.
13. U heeft aangevoerd dat [REDACTED] P als directiemakelaar de belangen van haar cliënt behartigt en dit zo optimaal mogelijk moet doen. [REDACTED] P en haar cliënt zouden er belang bij hebben, om informatie over de huurprijs middels een veilingbiljet aan het pand te bevestigen, omdat de openbare verkoop van het pand hiermee onder de aandacht wordt gebracht van een zo groot mogelijk publiek en op deze manier een zo hoog mogelijke opbrengst kan worden

²Zie de website van de AP waarop wordt vermeld dat een postcode met huisnummer persoonsgegevens zijn:
<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/over-privacy/persoonsgegevens/wat-zijn-persoonsgegevens>

³Hof van Justitie de Europese Unie van 4 mei 2017, zaak C-13/16 (Rigas) en van 17 juni 2021 nr. C-597/19, ECLI:EU:C:2021:492.

⁴Zie bijvoorbeeld het arrest van het Hof van Justitie EU van 4 mei 2017, ECLI:EU:C:2017:336, r.o. 29 en het arrest van het Hof van Justitie EU van 29 januari 2008, ECLI:EU:C:2008:54, r.o. 53.



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
[REDACTED] J

gerealiseerd. U stelt zich op het standpunt dat dit belang als een gerechtvaardigd belang moet worden aangemerkt, zoals bedoeld in artikels 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

14. De AP volgt u hierin niet en wijst erop dat, het belang van [REDACTED] P en haar cliënt als een (louter) commercieel belang moet worden aangemerkt. Zoals hiervoor is vermeld kan een commercieel belang niet als een gerechtvaardigd belang worden aangemerkt. Niet alleen omdat een dergelijk belang doorgaans onvoldoende specifiek zal zijn – in zekere zin kan een iedereen menen een commercieel belang te willen nastreven – maar principiëler ook omdat een commercieel belang niet een door het recht beschermd belang is. Immers, het belang van de burger die recht heeft op bescherming van zijn persoonsgegevens (een grondrecht), weegt zwaarder dan het recht van een partij die de persoonsgegevens zonder toestemming gebruikt om die gegevens te gelde te maken. En wel een afweging tussen enerzijds het enkele niet juridisch/rechtens beschermde belang dat een partij heeft bij het zo goed mogelijk te gelde maken van andermans persoonsgegevens. Anderzijds het grondrechtelijk verankerde belang dat een betrokkene heeft bij bescherming van zijn persoonsgegevens.
15. Het belang dat [REDACTED] P en haar cliënt hebben, om informatie over de huur middels een veilingbiljet aan het pand te bevestigen om zodoende de verkoop van het pand onder de aandacht van een zo groot mogelijk publiek te brengen en het beste verkoopresultaat te verkrijgen, is op zichzelf beschouwd weliswaar een te respecteren (commercieel) belang, maar geen rechtsbelang en kan daarom niet worden afgedwongen in rechte. Dit belang kwalificeert zich niet als een gerechtvaardigd belang. De AP concludeert dan ook dat niet wordt voldaan aan de eerste voorwaarde van artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.
Ten aanzien van de tweede voorwaarde, het noodzakelijkheidsvereiste.
16. Betreft het een gerechtvaardigd belang, dan wordt vervolgens beoordeeld of de verwerking van de persoonsgegevens noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, waarbij wordt getoetst aan de proportionaliteit en subsidiariteit: staat de inbreuk voor betrokkene in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel (de proportionaliteitstoets)? En kan het doel niet op een voor de betrokkene minder nadelige wijze worden verwezenlijkt (de subsidiariteitstoets)?
17. U heeft namens [REDACTED] P toegelicht dat het van belang is dat een beleggingsobject breed bekend wordt gemaakt bij het publiek en dat de informatie over de huuropbrengsten een cruciale rol speelt bij de beslissing om tot aankoop van een woning, die verhuurd wordt, over te gaan. Verder heeft u naar voren gebracht dat de plaatsing van advertenties op websites niet leidt tot een voldoende bereik, omdat steeds meer beleggingsobjecten door particuliere beleggers worden gekocht. Om particulieren te bereiken en over de streep te trekken om een bod te doen, is vermelding van de huurprijs op het veilingbiljet dat aan het pand wordt bevestigd, naar uw oordeel essentieel.
18. De AP deelt uw standpunt niet en wijst erop dat de verwerking evenmin voldoet aan de tweede voorwaarde van het gerechtvaardigd belang, het noodzakelijkheidsvereiste, aangezien het niet noodzakelijk is om informatie over de maandelijkse huurprijs van betrokkene aan de gevel van het pand aan te plakken. Niet iedereen – denk aan de burens, post- of maaltijd bezorgers of toevallige



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk



passanten – die langs het pand komt, hoeft te weten hoeveel de betreffende bewoner(s) voor zijn/haar huurwoning betaalt. Alleen geïnteresseerde kopers zijn gebaat bij het kennen van de huurprijs. De verwerking voldoet daarmee niet aan de proportionaliteitstoets.

19. De verwerking voldoet ook niet aan de subsidiariteitstoets. De AP ziet niet in waarom het noodzakelijk is om op het veilingbiljet informatie over de huuropbrengsten te vermelden en dit biljet aan de gevel van het pand aan te plakken. Het doel van de verwerking kan immers ook op een voor de betrokkene minder nadelige wijze worden verwezenlijkt. In dit verband wijst de AP erop dat het algemeen gebruik is dat wanneer een huis te koop staat, op het verkoopbord bij dat huis doorgaans wordt vermeld hoe of met wie contact kan worden opgenomen bij interesse in de koop van dat huis. Op het bord wordt doorgaans geen financiële informatie vermeld. De AP ziet niet in waarom dit in de situatie waarbij een beleggingscomplex wordt verkocht, waarbij één of meer woningen worden verhuurd, anders moet zijn en waarom niet kan worden volstaan met een verwijzing naar de contactinformatie van [REDACTED]. De AP concludeert dan ook dat niet is voldaan aan het tweede vereiste van de toets uit artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

Ten aanzien van de derde voorwaarde, de belangenafweging.

20. De AP heeft, zoals hiervoor is toegelicht, geconcludeerd dat het veilingbiljet dat aan de gevel was bevestigd met daarop de informatie over de maandelijkse huurkosten, niet voldoet aan de eerste en de tweede voorwaarde van het gerechtvaardigd belang. Wanneer, zonder afbreuk te doen aan het vorenstaande, toch wordt getoetst aan de derde voorwaarde, dan moet worden geconcludeerd dat ook niet wordt voldaan aan de derde voorwaarde van artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.
21. Voor een geslaagd beroep op de grondslag van gerechtvaardigd belang geldt dat de belangen of fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken personen niet zwaarder wegen dan de belangen van een verwerkingsverantwoordelijke of van een derde. Het Hof van Justitie heeft in dit verband overwogen dat met name rekening moet worden gehouden met de aard en de concrete wijze van verwerking van gegevens, in het bijzonder het aantal personen dat er toegang tot heeft, de wijze waarop zij die toegang verkrijgen en de redelijke verwachtingen van de betrokkene dat zijn persoonsgegevens niet worden verwerkt wanneer hij redelijkerwijs geen (verdere) verwerking ervan kan verwachten.⁵
22. Vast staat dat de maandelijkse huurkosten (huurprijs en servicekosten) van betrokkene, middels het veilingbiljet dat aan het pand was bevestigd, voor iedereen die langs het pand kwam inzichtelijk was gedurende de periode van 15 november 2018 tot 21 december 2018. U heeft zich op het standpunt gesteld dat de informatie over de huurkosten niets zegt over de financiële situatie van de betrokkene. U heeft in dit verband toegelicht dat uit de hoogte van de huurprijs weliswaar kan worden afgeleid dat betrokkene in een sociale huurwoning woont, maar dat dit niets zegt over zijn financiële situatie, omdat betrokkene een woning huurt via een particuliere verhuurder die, anders dan in het geval het zou gaan om een woningcorporatie, zich niet hoeft te houden aan de wettelijk vastgestelde inkomensgrenzen van een betrokkene en dus ook een sociale huurwoning kan verhuren aan iemand

⁵ Hof van Justitie EU, zaak C-708/18, 11 december 2019, r.o. 57, 58.



Datum

21 jun 2022

Ons kenmerk

[REDACTED]

wiens inkomen boven de inkomensgrens ligt. U bent van oordeel dat de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene daarom niet zwaarder wegen dan de belangen van [REDACTED] of de belangen van haar cliënt.

23. De AP volgt u niet in uw standpunt en wijst erop dat, los van de vraag of de informatie over de huur iets zegt over de financiële situatie van de betrokkene, de informatie over de huurprijs wel iets zegt over hoeveel betrokkene maandelijks kwijt is aan huurkosten. Informatie over de huurkosten is een financieel gegeven en kan als een gevoelig gegeven worden aangemerkt. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat voor een periode van 5 weken iedere voorbijganger kon lezen wat zijn maandelijkse huurkosten zijn. Niet alleen betekent dit dat de kring van mensen die hier kennis van kon nemen, substantieel groot is, maar ook dat deze informatie op een zeer laagdrempelige wijze beschikbaar was. De AP is dan ook van mening dat het recht van betrokkene op bescherming van persoonsgegevens zwaarder weegt dan het door u genoemde commerciële belang dat u heeft bij de openbare verkoop van het pand. Op grond van het bovenstaande concludeert de AP dat de [REDACTED] derhalve ook niet voldoet aan de derde voorwaarde van het gerechtvaardigd belang en dat ook om die reden geen sprake kan zijn van een rechtmatige verwerkingsgrondslag, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

24. Alles samengenomen, concludeert dat de AP dat [REDACTED] geen rechtmatige verwerkingsgrondslag heeft en derhalve in strijd heeft gehandeld met artikel 6, eerste lid, van de AVG door in de periode van 15 november 2018 tot 21 december 2018 een veilingbiljet aan de gevel van het pand aan te plakken, waarop de informatie over de huurkosten van betrokkene waren vermelden.

3. Ten aanzien van uw zienswijze met betrekking tot de berisping

25. Naar aanleiding van het voornemen van de AP om [REDACTED] een berisping op te leggen, heeft uw gemachtigde namens [REDACTED] en de [REDACTED] een zienswijze ingediend.⁶ Hierin is samengevat aangevoerd dat het aanplakken van veilingbiljetten sinds 1880 plaatsvindt en dat het relevant is dat het veilingbiljet alle voor de veiling relevante informatie bevat. Ten aanzien van deze zienswijze merkt de AP op dat het gegeven dat sinds 1880, ook door andere makelaarskantoren, gebruik wordt gemaakt van het aanplakken van veilingbiljetten, niet betekent dat de overtreding van de AVG, die sinds 25 mei 2018 van toepassing is, door de AP is of moet worden gedoogd. De AP is eerst naar aanleiding van de onderhavige klacht op de hoogte gesteld van deze overtreding.
26. Verder is in de zienswijze het eerder ingenomen standpunt, dat er geen sprake is van een verwerking van persoonsgegevens, herhaald. Voor een weerlegging van dit standpunt verwijst de AP naar hetgeen zij hierover heeft overwogen.⁷

⁶ Zienswijze van 4 april 2022.

⁷ Zie de randnummers 8 en 9 van dit besluit.



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
J

27. Daarnaast is in de zienswijze het standpunt herhaald dat voor zover al sprake zou zijn van een verwerking van persoonsgegevens, er sprake is van een gerechtvaardigd belang⁸. [REDACTED] [REDACTED] is van oordeel dat een commercieel belang ook als een gerechtvaardigd belang, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG moet worden aangemerkt.⁹ De AP volgt u hierin niet en verwijst naar hetgeen zij hiervoor heeft overwogen.¹⁰ Ten aanzien van uw verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland¹¹ waarin, samengevat, is geoordeeld dat niet is uitgesloten dat een commercieel belang kan worden aangemerkt als een gerechtvaardigd belang, merkt de AP op dat de AP tegen die uitspraak hoger beroep heeft ingesteld en die uitspraak derhalve nog niet onherroepelijk is. Daar komt bij dat ook in het geval in de onderhavige zaak ervan uit moet worden gegaan dat voldaan is aan de eerste voorwaarde van het gerechtvaardigd belang,¹² geconcludeerd moet worden dat het aanplakken van het veilingbiljet aan het pand met daarop vermeld de huurkosten van betrokkene, niet noodzakelijk is voor de behartiging van een gerechtvaardigd belang (de tweede voorwaarde van het gerechtvaardigd belang)¹³ en ook niet wordt voldaan aan de derde voorwaarde, omdat het recht van betrokkene op bescherming van zijn persoonsgegevens zwaarder weegt dan het door u genoemde commerciële belang bij openbare verkoop van het pand.¹⁴
28. Tot slot heeft u in uw zienswijze naar voren gebracht dat betrokkene reeds vanaf 2007 op de hoogte was van het feit dat een veiling kon worden gehouden.¹⁵ Ten aanzien hiervan merkt de AP op, dat ervan uitgaande dat betrokkene wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat bij verkoop van het pand een veilingbiljet kan worden bevestigd, niet betekent dat hiervoor dan ook een rechtmatige verwerkingsgrondslag kan worden gevonden, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG, waarop [REDACTED] [REDACTED] zich op baseert.
29. Gelet op het vorenstaande ziet de AP in hetgeen u in u zienswijze naar voren heeft gebracht geen aanleiding om af te zien van haar, bij brief van 2 maart 2022 aan u bekend gemaakte, voornemen om een berisping op te leggen.

⁸ Zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

⁹ Ter onderbouwing van dit standpunt is onder meer gewezen op de conclusie van de AG, HvJ, 19 december 2018, nr.C-40/17, ECLI:EU:C:2018:1039, de opinie van WP29 "Opinion 06/2014 on the notion of legitimate interests of the data controller under Article 7", of Directive 95/46/EC, Article 29 Data Protection Working Party, 9 april 2-14, p. 24 en de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 23 november 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5111.

¹⁰ Zie de randnummers 12 tot en met 15 van dit besluit.

¹¹ Uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 23 november 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5111

¹² Dus ook wanneer ervan uit moet worden gegaan dat het onderhavige commerciële belang moet worden aangemerkt als een gerechtvaardigd belang (de eerste voorwaarde van artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG)

¹³ Zie randnummers 16 tot en met 19 van dit besluit.

¹⁴ Zie randnummers 20 tot en met 23 van dit besluit.

¹⁵ In dit verband is gewezen op artikel 13 van de huurovereenkomst, waarin is bepaald:

"Huurder is verplicht om gedurende maximaal drie maanden voor het einde van de huur en in geval van voorgenomen onderhandse of openbare verkoop, het gehuurde te laten bezichtigen op iedere dinsdag en donderdag en op de dag van openbare verkoop telkens van 14.00-16.00 uur, alsmede om gedurende dezelfde tijd het aanbrengen van veiling-, verkoop- of huurboarden dan wel -bijzitten toe te staan."



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
[redacted] J

4. Berisping

30. Op grond van artikel 58, tweede lid, sub b, van de AVG heeft de AP de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke te berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van de AVG is gemaakt. Uit overweging 148 van de AVG volgt dat, indien het gaat om een kleine inbreuk, in plaats van een geldboete kan worden gekozen voor een berisping.
31. In de Richtsnoeren voor de toepassing en vaststelling van administratieve geldboeten in de zin van Verordening (EU) 2016/679, waarin regels en uitgangspunten zijn opgenomen met oog op een consistente aanwending van de boetebevoegdheid onder de AVG, wordt een nadere duiding gegeven wanneer naar aanleiding van een kleine inbreuk een berisping kan worden opgelegd.¹⁶ Dat kan het geval zijn wanneer de inbreuk geen significant risico voor de rechten van de betrokkenen inhoudt en geen afbreuk doet aan de essentie van de betrokken verplichting.
32. De AP concludeert dat [redacted] P in strijd met artikel 6, eerste lid, van de AVG heeft gehandeld door op het veilingbiljet informatie over de huurkosten van betrokkene te vermelden aan de gevel van de woning van betrokkene. De AP heeft geconstateerd dat het veilingbiljet, een week na de openbare verkoop, door [redacted] P is verwijderd en dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet heeft geleid tot een significant risico voor betrokkene. Gelet op het vorenstaande besluit de AP om [redacted] P een berisping op te leggen, zoals bedoeld in artikel 58, tweede lid, sub b, van de AVG.

5. Dictum

De AP legt [redacted] P een berisping op wegens overtreding van artikel 6, eerste lid, van de AVG.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

[redacted signature block] J

mr. A.C. de Bruijne
Directeur Juridische zaken en Wetgevingsadvisering

¹⁶ Zie WP29, Richtsnoeren voor de toepassing en vaststelling van administratieve geldboeten in de zin van Verordening (EU) 2016/679, WP253, p. 9.



Datum

21 jun 2022

Ons kenmerk



Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroep schriftelijk indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden.

Voor het indienen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verschuldigd aan de rechtbank (griffierecht).

Voor de hoogte van het bedrag van deze kosten kan worden gekeken op de internetpagina van de rechtspraak:

<https://www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Kosten-rechtszaak/Griffierecht/Paginas/Griffierecht-bestuursrecht.aspx>



Datum
21 juni 2022

Ons kenmerk
[REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 4, eerste lid, van de AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1. „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

Artikel 6, eerste lid, van de AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 58, tweede lid, aanhef, onder b, van de AVG

2. Elke toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen:

(...)

- b) de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van deze verordening is gemaakt;

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

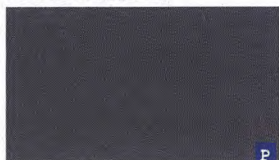
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

AANGETEKEND



Datum
5 april 2023

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp
Berisping

Geachte directie,

In bovengenoemde zaak bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: 'AP') u als volgt.

De AP heeft besloten [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) te berispen. De AP stelt vast dat [REDACTED] niet tijdig volledig heeft gereageerd op het verzoek om inzage van [REDACTED] (hierna: 'de betrokkene'). De AP concludeert dat [REDACTED] artikel 12, derde lid in samenhang gelezen met artikel 15, eerste en derde lid van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: 'AVG') heeft overtreden.

De AP brengt met de berisping tot uitdrukking dat er inbreuk is gemaakt op de AVG. De AP meent dat in dit geval een berisping passend is, waarbij mede is betrokken dat er sprake is van een kleine inbreuk. Dat laat onveranderd dat de AP de gedraging van [REDACTED] afkeurt. [REDACTED] dient zich immers aan de relevante bepalingen van de AVG te houden. Mocht er sprake zijn van een hernieuwde overtreding (recidive), dan zal de AP bij de beoordeling laten meewegen dat deze berisping is opgelegd.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader onderbouwd. De relevante feiten en omstandigheden waarop de berisping is gebaseerd, worden in paragraaf 1 beschreven. In paragraaf 2 wordt de beoordeling gemaakt en wordt de overtreding vastgesteld. Paragraaf 3 bevat het dictum en de rechtsmiddelenclausule.

Het juridisch kader dat van toepassing is op deze berisping, is opgenomen in bijlage 1. Bijlage 1 maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.



Datum
5 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

1. Feiten en omstandigheden

1.1 Samenvatting van de klacht bij de AP

Op 22 november 2020 ontving de AP van de betrokkene een klacht, als bedoeld in artikel 77 van de AVG, tegen [REDACTED] P (hierna: [REDACTED] P). Volgens de betrokkene is inbreuk gemaakt op zijn recht van inzage. De betrokkene stelde dat door [REDACTED] P niet volledig is gereageerd op zijn verzoek om inzage, omdat in ieder geval geen volledig overzicht van zijn persoonsgegevens is verstrekt en omdat informatie over de bron en verstrekkingen aan derden ontbrak. De AP heeft de klacht onderzocht en komt tot vaststelling van de volgende feiten en omstandigheden.

1.2 Achtergrond betrokken organisaties

De betrokkene had een overeenkomst voor de levering van elektriciteit en gas met [REDACTED] P (hierna: [REDACTED] P). Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: 'KVK') volgt dat [REDACTED] P de bestuurder is van [REDACTED] P. In de privacyverklaring van [REDACTED] P versie [REDACTED] P (hierna: 'de privacyverklaring van [REDACTED] P') staat dat [REDACTED] P de verwerkingsverantwoordelijke is voor verwerking van persoonsgegevens binnen de [REDACTED] P. Uit het handelsregister van de KVK volgt dat de [REDACTED] P de bestuurder is van de [REDACTED] P.

1.3 Het verzoek om inzage van de betrokkene

Bij e-mail van 27 september 2020 verzocht de betrokkene [REDACTED] P om inzage in zijn persoonsgegevens. De betrokkene beriep zich daarbij expliciet op artikel 12 en 15 van de AVG.

Op 26 oktober 2020 ontving de betrokkene twee e-mails in reactie op zijn verzoek om inzage.

Vanaf het e-mailadres [noreply@\[REDACTED\]P](mailto:noreply@[REDACTED]P) werd aangegeven dat de betrokkene een (andere) e-mail zal ontvangen met als bijlage een bestand met zijn persoonsgegevens. De betrokkene werd tevens verwezen naar de privacyverklaring van [REDACTED] P. In de privacyverklaring van [REDACTED] P staat over de bron van persoonsgegevens opgenomen:





Datum
5 april 2023

Ons kenmerk

J

Bij e-mail van [privacy](#) [P] werd aangegeven dat de betrokkene – in reactie op zijn verzoek op grond van artikel 20 van de AVG – een machineleesbaar bestand met zijn persoonsgegevens ontvangt. Het bijgevoegde bestand bestaat uit een tabblad 'Relatie' en een tabblad 'Contract'. Onder het tabblad relatie staan het klantnummer, geslacht, naam, geboortedatum, emailadres, telefoonnummer, bankrekeninggegevens en het correspondentieadres van de betrokkene. Onder het tabblad contract staat informatie over de aansluitingen, het leveringsadres en gegevens over het contract.

De betrokkene heeft dezelfde dag gereageerd op de e-mail. In zijn reactie gaf de betrokkene aan dat hij geen verzoek had gedaan op basis van artikel 20 van de AVG, maar een inzageverzoek op basis van artikel 12 en 15 van de AVG. De betrokkene gaf aan dat zijn verzoek om inzage niet volledig is beantwoord. In ieder geval ontbrak informatie over zijn verbruik en zijn voorkeuren aangaande direct marketing. Voorts was volgens de betrokkene een verwijzing naar de privacyverklaring onvoldoende, omdat hieruit niet concreet valt op te maken wat de bron is van zijn persoonsgegevens en of zijn persoonsgegevens zijn verstrekt aan derden. In de privacyverklaring staat volgens betrokkene slechts een algemene opsomming van mogelijke verwerkingen. De betrokkene vroeg in de e-mail om alsnog volledig aan zijn verzoek om inzage te voldoen.

1.4 Reactie van [P] op de klacht

De AP heeft [P] bij brief van 13 juli 2021 gevraagd om te reageren op de klacht en vragen van de AP. [P] reageerde bij brief van 12 augustus 2021.

[P] verklaarde dat [P] de verwerkingsverantwoordelijke is voor de verwerking van persoonsgegevens van de betrokkene. [P] bevestigde dat de reacties van 26 oktober 2020 niet de gegevens over het verbruik en gegevens over de voorkeur met betrekking tot direct marketing van de betrokkene bevatten. Dat komt omdat het verkeerde proces, namelijk die voor een verzoek als bedoeld in artikel 20 van de AVG, is toegepast. [P] voegde (alsnog) een kopie van persoonsgegevens van de betrokkene omtrent verbruik en voorkeur met betrekking tot direct marketing bij haar antwoord.

[P] betwist dat zij heeft nagelaten om de betrokkene specifieke informatie te verstrekken over de bron van zijn persoonsgegevens en verstrekking van zijn persoonsgegevens aan derden. Deze informatie volgt volgens [P] uit de privacyverklaring die naar de betrokkene is gestuurd.

[P] heeft een werkinstructie en een privacybeleid omtrent het faciliteren van rechten van betrokkenen. [P] geeft aan dat in de kwestie van de betrokkene niet conform het beleid en de werkinstructie is gehandeld. [P] geeft ook aan dat zij in diezelfde periode acht verzoeken om inzage van andere betrokkenen ontving. Deze verzoeken om inzage zijn, op één geval na, wel telkens conform het eigen beleid of werkinstructie van [P] beantwoord.

2. Beoordeling

In artikel 12 van de AVG zijn regels voor de uitoefening van de rechten van betrokkene opgenomen. In artikel 15 van de AVG is specifiek het recht van inzage van betrokkenen geregeld. Artikel 12 en 15 van de AVG bevatten verplichtingen voor de *verwerkingsverantwoordelijke*. De AP zal daarom allereerst vaststellen



Datum
5 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

wie de verwerkingsverantwoordelijke is. Daarna gaat de AP over tot de beoordeling of de verwerkingsverantwoordelijke conform artikel 12, derde lid in samenhang gelezen met artikel 15, eerste en derde lid van de AVG de betrokkene tijdig volledig inzage heeft verschaft in zijn persoonsgegevens.

2.1 Verwerkingsverantwoordelijke

2.1.1 Juridisch kader vaststelling verwerkingsverantwoordelijke

Artikel 4, aanhef en onder 7, van de AVG definieert verwerkingsverantwoordelijke als een natuurlijk persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.

2.1.2 Conclusie vaststelling verwerkingsverantwoordelijke

De betrokkene stelde in zijn klacht dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op zijn recht van inzage. Op basis van de bevindingen concludeert de AP echter dat [REDACTED] de verwerkingsverantwoordelijke is voor de verwerking van persoonsgegevens van de betrokkene. Dat baseert de AP op de verklaring van [REDACTED] aan de AP en de privacyverklaring van [REDACTED]. Bovendien is [REDACTED] volgens informatie uit het handelsregister van de KVK de bestuurder van zowel [REDACTED] als de [REDACTED].

2.2 Recht van inzage

2.2.1 Juridisch kader bij het recht van inzage

Op grond van artikel 15, eerste lid van de AVG heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Wanneer dat het geval is, heeft de betrokkene het recht inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens en om te worden voorzien van de informatie genoemd in artikel 15, eerste lid, sub a tot en met h van de AVG. Uit artikel 15, eerste lid, sub c van de AVG volgt bijvoorbeeld dat de betrokkene het recht heeft op informatie over de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt. Uit artikel 15, eerste lid, sub g van de AVG volgt dat de betrokkene het recht heeft op informatie over de bron van persoonsgegevens als de persoonsgegevens niet bij de betrokkene zijn verzameld.

Ingevolge artikel 15, derde lid van de AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene een kopie te verstrekken van de persoonsgegevens die worden verwerkt.

Uit overweging 63 van de AVG volgt dat de betrokkene het recht van inzage heeft zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.

Uit artikel 12, derde lid van de AVG volgt dat de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld en in ieder geval binnen één maand na ontvangst van een verzoek om inzage informatie moet geven over het gevolg dat aan het verzoek om inzage is gegeven.

Er zijn beperkingen op het recht van inzage. Deze staan onder meer in artikel 12, vijfde lid van de AVG, artikel 15, vierde lid van de AVG en artikel 23 van de AVG (nader uitgewerkt in artikel 41 van de Uitvoeringswet AVG (hierna: 'UAVG')).



Datum
5 april 2023

Ons kenmerk

J

2.2.2 Conclusie inzake het recht van inzage – inzage in en kopie van de persoonsgegevens die zijn verwerkt

Op basis van de voorhanden informatie concludeert de AP dat [P] artikel 12, derde lid van de AVG in samenhang met artikel 15, eerste lid en derde lid van de AVG heeft overtreden. De betrokkene heeft op 27 september 2020 verzocht om inzage in zijn persoonsgegevens. Op 26 oktober 2020 ontving de betrokkene een reactie. Deze reactie omvatte geen inzage in verbruik en direct marketing voorkeuren van de betrokkene. Deze persoonsgegevens werden wel verwerkt, want de persoonsgegevens zijn op 12 augustus 2021 alsnog verstrekt. Uit de beschikbare informatie blijkt geenszins dat sprake was van feiten en omstandigheden die het recht van inzage van de betrokkene beperken, zoals bedoeld in artikel 12, vijfde lid van de AVG, artikel 15, vierde lid van de AVG of artikel 23 van de AVG dan wel artikel 41 van de UAVG.

2.2.3 Conclusie inzake het recht van inzage – informatie over de bron en verstrekkingen aan derden

Daarnaast wijst de AP [P] op het volgende. Uit de bevindingen volgt dat [P] de betrokkene de informatie als bedoeld in artikel 15, eerste lid onder a tot en met h van de AVG heeft verstrekt door te verwijzen naar de privacyverklaring. In de privacyverklaring staat niet wat – in het geval van de betrokkene – de daadwerkelijke bron van zijn persoonsgegevens was. Uit de privacyverklaring volgt ook niet of de persoonsgegevens van de betrokkene daadwerkelijk aan derden zijn verstrekt en welke specifieke derden dat zijn. De AP kan op basis van de bevindingen niet vaststellen dat de persoonsgegevens van de betrokkene niet bij de betrokkene zijn verzameld. De AP kan op basis van de bevindingen ook niet vaststellen dat de persoonsgegevens van de betrokkene zijn verstrekt aan derden. De AP kan daarom niet vaststellen of [P] de in artikel 15, eerste lid onder a tot en met h van de AVG genoemde informatie heeft verstrekt. De AP wijst [P] erop dat in de privacyverklaring wordt gewerkt met terminologie als 'wij kunnen', 'het is mogelijk dat wij'. Het recht van inzage moet een betrokkene in staat stellen om zich van de verwerking op de hoogte te stellen en de rechtmatigheid daarvan te controleren (overweging 63 van de AVG). Het gebruik van taal als 'kan', 'zou kunnen' en 'mogelijk' kan dit doel genoemd in overweging 63 van de AVG ondergraven.¹

2.3 Berisping

De AP heeft de bevoegdheid om een berisping op te leggen als een verwerkingsverantwoordelijke inbreuk maakt op bepalingen van de AVG, als bedoeld in artikel 58, tweede lid onder b van de AVG. Een berisping kan in plaats van een geldboete worden opgelegd als er sprake is van een kleine inbreuk. Daarbij betreft de AP mede of de inbreuk geen significant risico voor de rechten van de betrokkenen inhoudt en geen afbreuk doet aan de essentie van de verplichting.

Gelet op het bovenstaande berispt de AP [P] voor de in dit besluit genoemde overtreding van de AVG. De AP vindt de berisping in kwestie een passende maatregel. Hierbij heeft de AP het volgende meegewogen. Er is sprake van een relatief kleine inbreuk. Van een significant risico voor de betrokkene door de inbreuk is niet gebleken. Er is geen grote groep betrokkenen geraakt door de inbreuk en het gaat ook niet om de verwerking van bijzondere persoonsgegevens of van persoonsgegevens van een kwetsbare groep. De betrokkene heeft alsnog inzage gekregen in zijn persoonsgegevens omtrent verbruik en direct

¹ Zie in dit verband ook Richtsnoeren inzake transparantie overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 (WP260 rev.01) onder randnummer 17.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
5 april 2023

Ons kenmerk
[redacted] J

marketing voorkeuren. [redacted] P beschikt over een beleid en werkwijze die er voor moeten zorgdragen dat toekomstige inzageverzoeken van betrokkenen wel conform de AVG worden afgehandeld. Ook is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de kant van [redacted] P niet gebleken.

3. Dictum

De AP berispt [redacted] P wegens de overtreding van artikel 12, derde lid in samenhang gelezen met artikel 15, eerste en derde lid van de AVG.

De AP stuurt een kopie van dit besluit aan uw de functionaris voor de gegevensbescherming.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze, [redacted]

mr. drs. G.N.J.A. Bukkems
Directeur Klantcontact en Controlerend Onderzoek

Bezwaar

Wilt u een toelichting op het besluit? Neem dan contact op met de bovenaan deze brief genoemde contactpersoon. Deze contactpersoon neemt samen met u het besluit door.

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u meer informatie over de procedure en wat er van u verwacht wordt. Het indienen van een bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar digitaal indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief. Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaar;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;
- uw handtekening;
het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.

Bijlage 1. Juridisch kader

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)	
Artikel 4 - Definities	
„persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;	
„verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;	
(..)	
„verwerkingsverantwoordelijke”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;	
(..)	
Artikel 12	
1. De verwerkingsverantwoordelijke neemt passende maatregelen opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, in het bijzonder wanneer de informatie specifiek voor een kind bestemd is. De informatie wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, verstrekt. Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is. 2. De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. In de in artikel 11, lid 2, bedoelde gevallen mag de verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om diens rechten uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 uit te oefenen, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat hij niet in staat is de betrokkene te identificeren. 3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt. 4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene,	

deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen.

5. Het verstrekken van de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie, en het verstrekken van de communicatie en het treffen van de maatregelen bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 geschieden kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:
 - a. een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel
 - b. weigeren gevolg te geven aan het verzoek.Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.
6. Onverminderd artikel 11 kan de verwerkingsverantwoordelijke, wanneer hij redenen heeft om te twifelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het verzoek indient als bedoeld in de artikelen 15 tot en met 21, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.
7. De krachtens de artikelen 13 en 14 aan betrokkenen te verstrekken informatie mag worden verstrekt met gebruikmaking van gestandaardiseerde iconen, om de betrokkene een nuttig overzicht, in een goed zichtbare, begrijpelijke en duidelijk leesbare vorm, van de voorgenomen verwerking te bieden. Wanneer de iconen elektronisch worden weergegeven, zijn ze machineleesbaar.
8. De Commissie is bevoegd overeenkomstig artikel 92 gedelegeerde handelingen vast te stellen om te bepalen welke informatie de iconen dienen weer te geven en via welke procedures de gestandaardiseerde iconen tot stand dienen te komen.

Artikel 15

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:
 - a. de verwerkingsdoeleinden;
 - b. de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 - c. de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
 - d. indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of, indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
 - e. dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
 - f. dat de betrokkene het recht heeft een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
 - g. wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van de gegevens;
 - h. het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor betrokkene.
2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.
3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens

die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Artikel 23

1. De reikwijdte van de verplichtingen en rechten als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 en artikel 34, alsmede in artikel 5 kan, voor zover de bepalingen van die artikelen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 20, worden beperkt door middel van Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die op de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker van toepassing zijn, op voorwaarde dat die beperking de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat en in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van:
 - a. de nationale veiligheid;
 - b. landsverdediging;
 - c. de openbare veiligheid;
 - d. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;
 - e. andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;
 - f. de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures;
 - g. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor gereguleerde beroepen;
 - h. een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) bedoelde gevallen;
 - i. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;
 - j. de inning van civielrechtelijke vorderingen.
2. De in lid 1 bedoelde wettelijke maatregelen bevatten met name specifieke bepalingen met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:
 - a. de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,
 - b. de categorieën van persoonsgegevens,
 - c. het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen,
 - d. de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,
 - e. de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken,
 - f. de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,
 - g. de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en
 - h. het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking.

Artikel 58

1. Elk toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende onderzoeksbevoegdheden om:
 - a. de verwerkingsverantwoordelijke, de verwerker en, in voorkomend geval, de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke of van verwerker te gelasten alle voor de uitvoering van haar taken vereiste informatie te verstrekken;
 - b. onderzoeken te verrichten in de vorm van gegevensbeschermingscontroles;
 - c. een toetsing te verrichten van de overeenkomstig artikel 42, lid 7, afgegeven certificeringen;
 - d. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in kennis te stellen van een beweerde inbreuk op deze verordening;
 - e. van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker toegang te verkrijgen tot alle persoonsgegevens en alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taken; en
 - f. toegang te verkrijgen tot alle bedrijfsruimten van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker, daaronder begrepen tot alle uitrustingen en middelen voor gegevensverwerking, in overeenstemming met het uniale of lidstatelijke procesrecht.
2. Elk toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen:
 - a. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker waarschuwen dat met de voorgenomen verwerkingen waarschijnlijk inbreuk op bepalingen van deze verordening wordt gemaakt;
 - b. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van deze verordening is gemaakt;
 - c. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gelasten de verzoeken van de betrokkene tot uitoefening van zijn rechten uit hoofde van deze verordening in te willigen;
 - d. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gelasten, waar passend, op een nader bepaalde manier en binnen een nader bepaalde termijn, verwerkingen in overeenstemming te brengen met de bepalingen van deze verordening;
 - e. de verwerkingsverantwoordelijke gelasten een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de betrokkene mee te delen;
 - f. een tijdelijke of definitieve verwerkingsbeperking, waaronder een verwerkingsverbod, opleggen;
 - g. het rectificeren of wissen van persoonsgegevens of het beperken van verwerking uit hoofde van de artikelen 16, 17 en 18 gelasten, alsmede de kennisgeving van dergelijke handelingen aan ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn verstrekt, overeenkomstig artikel 17, lid 2, en artikel 19;
 - h. een certificering intrekken of het certificeringsorgaan gelasten een uit hoofde van de artikelen 42 en 43 afgegeven certificering in te trekken, of het certificeringsorgaan te gelasten geen certificering af te geven indien niet langer aan de certificeringsvereisten wordt voldaan;
 - i. naargelang de omstandigheden van elke zaak, naast of in plaats van de in dit lid bedoelde maatregelen, een administratieve geldboete opleggen op grond van artikel 83; en
 - j. de opschorting van gegevensstromen naar een ontvanger in een derde land of naar een internationale organisatie gelasten.
3. Elke toezichthoudende autoriteit heeft alle autorisatie- en adviesbevoegdheden om:
 - a. de verwerkingsverantwoordelijke advies te verstrekken in overeenstemming met de procedure van voorafgaande raadpleging van artikel 36;
 - b. op eigen initiatief dan wel op verzoek, aan het nationaal parlement, aan de regering van

- de lidstaat, of overeenkomstig het lidstatelijke recht aan andere instellingen en organen alsmede aan het publiek advies te verstrekken over aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens;
- c. toestemming te geven voor verwerking als bedoeld in artikel 36, lid 5, indien die voorafgaande toestemming door het lidstatelijke recht wordt voorgeschreven;
 - d. overeenkomstig artikel 40, lid 5, advies uit te brengen over en goedkeuring te hechten aan de ontwerpgedragscodes;
 - e. certificeringsorganen te accrediteren overeenkomstig artikel 43;
 - f. certificeringen af te geven en certificeringscriteria goed te keuren overeenkomstig artikel 42, lid 5;
 - g. de in artikel 28, lid 8, en artikel 46, lid 2, punt d), bedoelde standaardbepalingen inzake gegevensbescherming aan te nemen;
 - h. toestemming te verlenen voor de in artikel 46, lid 3, punt a), bedoelde contractbepalingen;
 - i. toestemming te verlenen voor de in artikel 46, lid 3, punt b), bedoelde administratieve regelingen;
 - j. goedkeuring te hechten aan bindende bedrijfsvoorschriften overeenkomstig artikel 47.
- 4. Op de uitoefening van de bevoegdheden die uit hoofde van dit artikel aan de toezichthoudende autoriteit worden verleend, zijn passende waarborgen van toepassing, daaronder begrepen doeltreffende voorziening in rechte en eerlijke rechtsbedeling, zoals overeenkomstig het Handvest vastgelegd in het Unierecht en het lidstatelijke recht.
 - 5. Elke lidstaat bepaalt bij wet dat zijn toezichthoudende autoriteit bevoegd is inbreuken op deze verordening ter kennis te brengen van de gerechtelijke autoriteiten en, waar passend, daartegen een rechtsvordering in te stellen of anderszins in rechte op te treden, teneinde de bepalingen van deze verordening te doen naleven.
 - 6. Elke lidstaat kan bij wet bepalen dat zijn toezichthoudende autoriteit, naast de in lid 1, 2 en 3 bedoelde bevoegdheden bijkomende bevoegdheden heeft. De uitoefening van die bevoegdheden doet geen afbreuk aan de doeltreffende werking van hoofdstuk VII.

Artikel 77

- 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerde inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevensinbreuk maakt op deze verordening.
- 2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt de klager in kennis van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78.

Overweging 63

Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren. (..) Elke betrokkene dient dan ook het recht te hebben, te weten en te worden meegedeeld voor welke doeleinden de persoonsgegevens worden verwerkt, indien mogelijk hoe lang zij worden bewaard, wie de persoonsgegevens ontvangt, welke logica er ten grondslag ligt aan een eventuele automatische verwerking van de persoonsgegevens en, ten minste wanneer de verwerking op profilering is gebaseerd, wat de gevolgen van een dergelijke verwerking zijn. Indien mogelijk moet de verwerkingsverantwoordelijke op afstand toegang kunnen geven tot een beveiligd systeem waarop de betrokkene direct zijn persoonsgegevens kan inzien. Dat recht

mag geen afbreuk doen aan de rechten of vrijheden van anderen, met inbegrip van het zakengeheim of de intellectuele eigendom en met name aan het auteursrecht dat de software beschermt. Die overwegingen mogen echter niet ertoe leiden dat de betrokkene alle informatie wordt onthouden. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 41

1. De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in de artikelen 12 tot en met 21 en artikel 34 van de verordening, buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:
 - a. de nationale veiligheid;
 - b. landsverdediging;
 - c. de openbare veiligheid;
 - d. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;
 - e. andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Europese Unie of van Nederland, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Europese Unie of van Nederland, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;
 - f. de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures;
 - g. de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor gereguleerde beroepen;
 - h. een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de gevallen, bedoeld in de onderdelen a, b, c, d, e en g;
 - i. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen; of
 - j. de inning van civielrechtelijke vorderingen.
2. Bij de toepassing van het eerste lid houdt de verwerkingsverantwoordelijke rekening met in ieder geval, voor zover van toepassing:
 - a. de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking;
 - b. de categorieën van persoonsgegevens;
 - c. het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen;
 - d. de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte;
 - e. de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken;
 - f. de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking;
 - g. de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen; en
 - h. het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangetekend/vertrouwelijk



Datum
18 april 2023

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp
Besluit tot het opleggen van een berisping

Geachte heer/mevrouw,

De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: 'AP') legt  een berisping¹ op vanwege overtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: 'AVG').²  heeft onvolledig en daarmee onjuist gevolg gegeven aan het inzageverzoek van  (hierna: 'betrokkene') door haar plicht als verwerker om het inzageverzoek van betrokkene niet door te sturen aan de verwerkingsverantwoordelijke.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader toegelicht.

1. Feiten en omstandigheden

1. Betrokkene heeft op 8 december 2021 bij de AP een AVG-klacht ingediend over . Betrokkene heeft erover geklaagd dat  in strijd met de AVG heeft gehandeld door geen (volledige) inzage te geven in zijn persoonsgegevens, nadat hierom conform de AVG om was verzocht.³
2. Bij besluit van 9 juni 2022 heeft de AP besloten om de klacht van betrokkene niet verder te onderzoeken, onder verwijzing naar haar prioriteringsbeleid. Hierbij is vermeld dat de AP van mening is dat zij niet in staat is doelmatig en doeltreffend op te treden in de klacht van betrokkene, omdat voor het vaststellen of de AVG is overtreden nader onderzoek noodzakelijk is. Een nader onderzoek werd gelet op de capaciteit en inspanning die een nader onderzoek vergt voorts onevenredig geacht.

¹ Zoals bedoeld in artikel 58, tweede lid, onder b van de AVG.

² Overtreding van artikel 12 en 15 van de AVG.

³ Artikel 15 van de AVG.



Datum
18 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

3. Bij brief van 9 juli 2022 heeft betrokkene tegen laatstgenoemd besluit bezwaar gemaakt. Betrokkene heeft, samengevat, aangevoerd dat hij van oordeel is dat het niet noodzakelijk is om nader onderzoek uit te voeren om een overtreding van de AVG te kunnen vaststellen omdat het in dit specifieke geval gaat over het niet doorsturen van zijn inzageverzoek naar de verwerkersverantwoordelijke.
4. U heeft naar aanleiding van het bezwaarschrift een reactie gegeven. U geeft, samengevat weergegeven, aan dat [REDACTED] het inzageverzoek inderdaad niet heeft doorgezonden naar de verwerkersverantwoordelijke [REDACTED] en dat u ook van mening bent dat het inzageverzoek als zodanig niet goed is opgepakt, althans niet op de juiste wijze is afgewikkeld.
5. Bij brief van 8 maart 2023 heeft de AP [REDACTED] erover geïnformeerd dat zij, naar aanleiding van het bezwaarschrift van betrokkene, aanleiding ziet om [REDACTED] een berisping op te leggen, wegens overtreding van artikel 28 lid 1 en 3, aanhef en onder e AVG omdat [REDACTED] het inzageverzoek niet heeft doorgezonden aan [REDACTED] voor verdere afhandeling.
6. Bij brief van [datum] heeft u een zienswijze ten aanzien van het voornemen tot het opleggen van een berisping gegeven.

2. Beoordeling

7. U heeft zich primair op het standpunt gesteld dat u inderdaad het inzageverzoek van betrokkene niet op de correcte wijze heeft doorgestuurd naar [REDACTED] de verwerkingsverantwoordelijke.
8. Op grond van de AVG heeft een betrokkene het recht om zijn of haar persoonsgegevens in te zien.⁴ Met dit inzage-recht wordt een betrokkene in staat gesteld om te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en of zijn persoonsgegevens op de juiste manier worden verwerkt. Aan het inzage-recht kan worden voldaan door een overzicht op te stellen waarin de persoonsgegevens van de betrokkene zijn opgenomen. Zoals in het primaire besluit is uiteengezet, ziet het inzage-recht op de persoonsgegevens die van een betrokkene worden verwerkt en betekent de verplichting een '*kopie van de persoonsgegevens*' te verstrekken⁵ dus niet dat een verwerkingsverantwoordelijke verplicht is een *kopie* te verstrekken van de *documenten* waarin die persoonsgegevens voorkomen, dan wel van alle stukken die een verwerkingsverantwoordelijke in een bepaald dossier heeft (dat wil zeggen, integrale verstrekking of inzage in dossiers). Een verwerkingsverantwoordelijke mag een voornoemd overzicht verstrekken, maar mag ook voor een andere vorm kiezen waarin de kopie van de persoonsgegevens wordt verstrekt, mits met de gekozen wijze van verstrekking aan het doel - om een kopie van de persoonsgegevens te verstrekken - is niet op correcte wijze voldaan.⁶
9. Om het inzage-recht van een betrokkene te kunnen verwezenlijken dienen er goede afspraken gemaakte te worden tussen [REDACTED] als verwerker en [REDACTED] als verwerkingsverantwoordelijke. Dit kan gedaan

⁴ Artikel 15 van de AVG.

⁵ Artikel 15, derde lid van de AVG.

⁶ Artikel 15, derde lid, van de AVG.



Datum

18 april 2023

Ons kenmerk

[REDACTED] J

worden middels een verwerkingsovereenkomst.⁷ Uit het dossier blijkt dat tussen [REDACTED] P en [REDACTED] P een verwerkingsovereenkomst is afgesloten op dit punt niet voldoet aan de minimum voorwaarden van onder andere artikel 28 AVG. Uit de door u verstrekte verwerkersovereenkomst is onder andere niets opgenomen omtrent de afdoening en of werkwijze op het gebied van de rechten van betrokkenen zoals het afhandelen van een inzageverzoek dat bij de verwerker wordt ingediend.⁸

3. Ten aanzien van uw zienswijze met betrekking tot de berisping

10. Naar aanleiding van het voornemen van de AP om [REDACTED] P een berisping op te leggen, heeft u het volgende opgemerkt.
11. Gelet op het vorenstaande ziet de AP in hetgeen u in uw zienswijze naar voren heeft gebracht geen aanleiding om af te zien van haar, bij brief van 30 maart 2023 aan u bekend gemaakte, voornemen om een berisping op te leggen.

4. Berisping

12. De AP heeft de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke te berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van de AVG is gemaakt.⁹ Indien het gaat om een kleine inbreuk, kan in plaats van een geldboete worden gekozen voor een berisping.¹⁰
13. De AP concludeert dat [REDACTED] P in strijd met de AVG¹¹ heeft gehandeld door het inzageverzoek van de betrokkene niet ten spoedigste door te sturen naar de verwerkingsverantwoordelijk ([REDACTED] P). Verder zijn geen andere klachten ingediend tegen [REDACTED] P. Gelet op het vorenstaande besluit de AP om [REDACTED] P een berisping op te leggen.¹²

⁷ Zie voor Model verwerkersovereenkomst - DK SA Standaardcontractbepalingen met het oog op de naleving van artikel 28 AVG (januari 2020) | Europees Comité voor gegevensbescherming (europa.eu)

⁸ Hoofdstuk III van de AVG (artt. 12 tot en met 23 AVG)

⁹ Op grond van artikel 58, tweede lid, sub b, van de AVG.

¹⁰ Zie overweging 148 van de AVG.

¹¹ Artikel 28 lid 1 en 3, aanhef en onder e AVG.

¹² Zoals bedoeld in artikel 58, tweede lid, sub b, van de AVG.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
18 april 2023

Ons kenmerk
[redacted] J

5. Dictum

De AP legt aan [redacted] P een berisping op, wegens het:

- a) niet onverwijld doorsturen van het inzageverzoek van betrokkene;
- b) het hebben van een onjuiste / onvolledige verwerkingsovereenkomst tussen de verwerker en de verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van deze doorzendplicht.

Hoogachtend,

[redacted]
Autoriteit Persoonsgegevens,

Namens deze [redacted]
[redacted] J

mr. [redacted] Ruijne

Directeur Juridische zaken en Wetgevingsadvisering
[redacted]

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroep schrift indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden.

Voor het indienen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verschuldigd aan de rechtbank (griffierecht).

Voor de hoogte van het bedrag van deze kosten kan worden gekeken op de internetpagina van de rechtspraak:

<https://www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Kosten-rechtszaak/Griffierecht/Paginas/Griffierecht-bestuursrecht.aspx>



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
18 april 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

Bijlage

Juridisch kader

Artikel 7:11 Awb

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 12, derde lid, van de AVG

[...]

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

[...]

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:
 - a) de verwerkingsdoeleinden;
 - b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 - c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
 - d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
 - e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
 - f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
 - g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
 - h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

18 april 2023

Ons kenmerk

[REDACTED]

2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.
3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.
4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Artikel 58, tweede lid, aanhef, onder b, van de AVG

[...]

2. Elke toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen:

[...]

- b) de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van deze verordening is gemaakt;

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

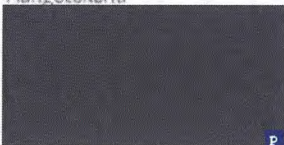
Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangeleekend



Datum
17 mei 2023

Ons kenmerk
[Redacted]

Contactpersoon
[Redacted]
070 8888 500

Onderwerp
Besluit berisping

Geachte directie,

In bovengenoemde zaak bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: 'AP') u als volgt.

De AP heeft naar aanleiding van een onderzoek naar een klacht besloten [Redacted], handelend onder de naam [Redacted] (hierna: '[Redacted]'), te berispen. [Redacted] heeft een betrokkene op 16 maart 2022 een e-mail gestuurd over korting op een nieuwe telefoon. De AP oordeelt dat [Redacted] daarbij artikel 5, eerste lid, onder a in samenhang met artikel 6, eerste lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: 'AVG') heeft overtreden. Volgens de AP had [Redacted] geen grondslag om de persoonsgegevens van deze betrokkene ten behoeve van direct marketing te verwerken. De betrokkene gaf hiervoor geen toestemming, en maakte bovendien bezwaar tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens voor dit doel.

De AP brengt met de berisping tot uitdrukking dat inbreuk is gemaakt op de AVG. De AP meent dat in dit geval een berisping passend is, waarbij mede is betrokken dat sprake is van een kleine inbreuk en dat [Redacted] haar werkwijze heeft aangepast. Dat laat onveranderd dat de AP de gedraging van [Redacted] afkeurt. [Redacted] diende zich immers aan de relevante bepalingen van de AVG te houden. Mocht er sprake zijn van een hernieuwde overtreding (recidive) dan zal de AP bij de beoordeling meewegen dat een berisping is opgelegd.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader onderbouwd. De relevante feiten en omstandigheden waarop de berisping is gebaseerd, worden in paragraaf 1 beschreven. In paragraaf 2



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

wordt de beoordeling gemaakt en wordt de overtreding vastgesteld. Paragraaf 3 bevat het dictum en de rechtsmiddelenclausule.

Het juridisch kader dat van toepassing is op deze berisping, is opgenomen in bijlage 1. Bijlage 1 maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

1. Feiten en omstandigheden

De AP ontving op 16 maart 2022 een klacht als bedoeld in artikel 77 van de AVG van [P] (hierna: 'de betrokkene') tegen [P]. De AP heeft deze klacht onderzocht en komt op basis van het onderzoek tot de volgende vaststelling van feiten en omstandigheden.

Achtergrond

Op 2 augustus 2020 kocht de betrokkene een [P] telefoon bij [P].

Op 9 augustus 2020 zond [P] vanaf het e-mailadres info(a) [P] aan het e-mailadres van de betrokkene een e-mail met als onderwerp [P].

De betrokkene stelt in zijn klacht dat hij, na ontvangst van voornoemde e-mail, zijn profielinstellingen controleerde. Volgens de betrokkene had hij geen toestemming gegeven voor direct marketing van [P]. De betrokkene onderhoudt dit met een screenshot van zijn bezoek aan [P] /mijnaccount/gegevens. Onder e-mailvoorkeuren kon de betrokkene vier, hierna omschreven keuzes maken omtrent de e-mails die hij van [P] wil ontvangen. Optie 1 staat aangevinkt en optie 2, 3 en 4 staan niet aangevinkt:

Contact tussen de betrokkene en [P] op 10 augustus 2020

Op 10 augustus 2020 vond een e-mailwisseling plaats tussen de betrokkene en [P].

De betrokkene verzocht [P] te stoppen met het gebruik van zijn persoonsgegevens voor direct marketing. De betrokkene deed hierbij een beroep op de artikelen 12 en 21 van de AVG.

[P] gaf in reactie hierop aan dat zij de betrokkene afmeldt voor berichten over zijn bestelling. De betrokkene zal daardoor niet meer per e-mail op de hoogte worden gehouden over de status van zijn bestelling of abonnement.

De betrokkene stelde in reactie hierop dat hij wel serviceberichten wil ontvangen, maar geen direct marketing. Volgens de betrokkene zijn serviceberichten bijvoorbeeld e-mails over de bevestiging van de bestelling, betaling en verzending en informatie over software-updates. In de privacyverklaring van



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

werden 'Serviceberichten' toegelicht met

De e-mail van 9 augustus 2020 was volgens de betrokkene direct marketing nu de e-mail erop gericht is om aan hem aanvullende producten of diensten te verkopen.

gaf in reactie hierop aan dat voor de betrokkene serviceberichten weer zijn ingeschakeld. Volgens kwalificeerde de e-mail van 9 augustus 2020 als servicebericht. kondigde aan te verkennen het mogelijk te maken om af te melden voor specifieke soorten serviceberichten.

E-mail van van 16 maart 2022

Op 16 maart 2022 ontving de betrokkene een e-mail vanaf nieuwsbrief@ met onderwerp . In de e-mail wordt aangegeven dat de betrokkene een exclusieve en persoonlijke -voucher ontvangt waarmee hij met een korting twee toestelsoorten van Motorola kan aanschaffen. Daarnaast krijgt de betrokkene bij een aankoop een tablet of oordopjes cadeau. In de e-mail staat ook een instructie hoe tijdens het bestelproces de voucher kan worden toegepast. In de e-mail staat ook een zoekbalk om te zoeken naar een telefoon, Sim Only of accessoire. In de e-mail wordt ook gewezen op de mogelijkheid de -app te downloaden. De e-mail wordt hierna in dit besluit aangeduid als 'de e-mail van 16 maart 2022'.

Op 16 maart 2022 diende de betrokkene een klacht in bij de AP. In de klacht stelde de betrokkene beknopt weergegeven dat zijn recht op bezwaar tegen direct marketing niet naleeft.

Reactie van op het verzoek om informatie van de AP – april en mei 2022

Bij brief van 14 april 2022 kondigde de AP bij aan een onderzoek te starten naar aanleiding van de klacht. In deze brief verzocht de AP om te reageren op de klacht en vragen hierover van de AP te beantwoorden. Op 6 mei 2022 reageerde op het verzoek om informatie van de AP. verklaarde als volgt.

verwerkt persoonsgegevens van de betrokkene en is hiervoor de verwerkingsverantwoordelijke. bevestigde dat zij de e-mail van 16 maart 2022 zond. Dit betreft volgens een servicebericht, en geen direct marketing. stelt dat zij deze e-mail uit serviceperspectief stuurde. Omdat het een kortingscode specifiek voor de betrokkene vanwege het bestellen van een is, zou het slechte service zijn om de betrokkene hierover niet te informeren.

heeft de e-mail van de betrokkene van 10 augustus 2020 ontvangen, waarin hij een beroep deed op zijn recht op bezwaar tegen direct marketing.

De verwerking in kwestie was volgens rechtmatig. Volgens gaf de betrokkene toestemming voor dergelijke verwerkingen tijdens het plaatsen van zijn bestelling op 2 augustus 2020 en



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

in zijn e-mail van 10 augustus 2020 aan [P] waarin hij aangaf dat hij serviceberichten wil blijven ontvangen.

Aanpassing van de werkwijze door [P] – maart en april 2023

In maart 2023 nam de AP contact op met [P]. Aan [P] is gevraagd of haar werkwijze omtrent verzenden van e-mails aan de betrokkene inmiddels is aangepast, dan wel of zij haar werkwijze zal aanpassen. Bijvoorbeeld door een onderscheid mogelijk te maken tussen het gebruik van persoonsgegevens voor het verzenden van e-mails over 'nieuwe/aanvullende producten en diensten van [P]' en 'op de hoogte blijven van een bestelling, tips en tricks, beveiligingsupdates en het aflopen van een abonnement'.

Bij e-mails van 20 maart 2023 en 31 maart 2023 zei [P] toe haar werkwijze aan te passen. Bij e-mail van 12 april 2023 verklaarde [P] dat de aanpassing daadwerkelijk is ingevoerd.

Deze wijziging heeft betrekking op de profielinstelling van betrokkenen, de privacyverklaring en de interne werkprocessen.

Daarnaast gaf [P] aan dat de betrokkene sinds de e-mail van 16 maart 2022 geen andere e-mails van [P] heeft ontvangen omtrent aanvullende of nieuwe producten en diensten van [P].

2. Beoordeling

2.1 Beoordeling klacht

Rechtmatigheid van de verwerking en de voorwaarden voor toestemming

Uit artikel 5, eerste lid onder a van de AVG volgt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is.

Uit artikel 6, eerste lid van de AVG volgt dat een verwerking slechts rechtmatig is indien wordt voldaan aan een van de zes voorwaarden genoemd onder a tot en met f. Een van die voorwaarden is toestemming. De verwerking is rechtmatig indien een betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden. Toestemming is volgens artikel 4, onder 11 elke vrije, specifieke, geïnformeerde, ondubbelzinnige wilsuiting waarmee een betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaardt.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

In artikel 7 van de AVG staan aanvullende voorwaarden voor toestemming. Uit artikel 7, tweede lid van de AVG volgt dat het verzoek om toestemming in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal moet worden gepresenteerd. Uit artikel 7, derde lid van de AVG volgt dat een betrokkene het recht heeft zijn toestemming te allen tijde in te trekken.

Recht op bezwaar tegen direct marketing

Artikel 21 van de AVG regelt het recht van bezwaar van betrokkenen. Uit artikel 21, tweede lid van de AVG volgt dat wanneer persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing worden verwerkt, een betrokkene te allen tijde het recht heeft bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens voor dergelijke marketing. Uit artikel 21, derde lid van de AVG volgt dat – wanneer een betrokkene bezwaar maakt tegen verwerking ten behoeve van direct marketing – de persoonsgegevens niet meer voor deze doeleinden mogen worden verwerkt.

Beoordeling

In kwestie staat vast dat [P] de e-mail van 16 maart 2022 stuurde. Daarbij verwerkte [P] als verwerkingsverantwoordelijke, persoonsgegevens van de betrokkene.

Naar het oordeel van de AP kan [P] de rechtmatigheid van de verwerking niet laten berusten op toestemming. De e-mail van 16 maart 2022 is erop gericht om aan de betrokkene een aanvullende product, namelijk een nieuwe [P] telefoon, te verkopen. De betrokkene heeft geen toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor dit specifieke doel. Dat volgt uit de profielinstellingen van de betrokkene. Hierin geeft de betrokkene aan dat hij slechts bestellings-updates wil ontvangen. Het volgt ook uit de e-mails van de betrokkene van 10 augustus 2020. Hierin gaf de betrokkene aan hij slechts serviceberichten, namelijk informatie over de bestelling, betaling en verzending en informatie over software-updates, wil ontvangen. De betrokkene gaf aan dat hij geen direct marketing, door de betrokkene omschreven als informatie die erop gericht is om aan hem aanvullende producten en diensten te verkopen, wil ontvangen. [P] kan daarom geen beroep doen op artikel 6, eerste lid onder a van de AVG.

[P] heeft ook geen andere grondslag(en) als bedoeld in artikel 6, eerste lid van de AVG aangedragen op grond waarvan de verwerking van persoonsgegevens van de betrokkene voor de e-mail van 16 maart 2022 rechtmatig zou zijn. Ten overvloede geeft de AP mee dat zelfs als [P] van mening zou zijn dat zij in onderhavige kwestie een beroep kan doen op bijvoorbeeld de grondslag gerechtvaardigd belang (artikel 6, eerste lid onder f van de AVG) nog steeds sprake zou zijn van een inbreuk op de AVG. De betrokkene maakte namelijk op 10 augustus 2020 bezwaar tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens voor direct marketing doeleinden. Naar het oordeel van de AP betreft de e-mail van 16 maart 2022 direct marketing nu deze e-mail is gericht aan de betrokkene en de e-mail als doel heeft de verkoop van producten of diensten aan de betrokkene. Op grond van artikel 21, derde lid van de AVG mogen persoonsgegevens niet meer voor direct marketing doeleinden worden verwerkt als een betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt.

Gelet op het voorgaande concludeert de AP dat de verwerking van persoonsgegevens onrechtmatig was en dat [P] daarmee inbreuk heeft gemaakt op artikel 5, eerste lid, onder a in samenhang met artikel 6, eerste lid, van de AVG.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

Berisping

De AP heeft de bevoegdheid om een berisping op te leggen als een verwerkingsverantwoordelijke inbreuk maakt op bepalingen van de AVG. Dat volgt uit artikel 58, tweede lid onder b van de AVG. Een berisping kan in plaats van een geldboete worden opgelegd als sprake is van een kleine inbreuk. Daarbij betreft de AP mede of de inbreuk geen significant risico voor de rechten van de betrokkenen inhoudt en geen afbreuk doet aan de essentie van de verplichting.

De AP legt vanwege de vastgestelde overtreding een berisping op. De AP vindt de berisping in kwestie een passende corrigerende maatregel. Hierbij heeft de AP het volgende meegewogen. Er is sprake van een relatief kleine inbreuk. De klacht ziet namelijk op de verzending van de e-mail van 16 maart 2022. Er is niet gebleken dat de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de verzending van de e-mail van 16 maart 2022 een significant risico voor de betrokkene opleverde of dat bij deze verwerking bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van een kwetsbare groep waren betrokken. Van opzet of bewuste roekeloosheid aan de kant van [P] is niet gebleken, wel van een verkeerde interpretatie van de AVG. [P] heeft tijdens de behandeling van de klacht haar werkwijze aangepast.

3. Dictum

De AP berispt [P] wegens de overtreding van artikel 5, eerste lid, onder a in samenhang met artikel 6, eerste lid van de AVG.

Een afschrift van deze berisping stuurt de AP aan de functionaris voor de gegevensbescherming van [P].

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

mr. drs. G.N.J.A. Bukkens
Directeur Klantcontact en Controlerend Onderzoek

Bezwaar

Wilt u een toelichting op het besluit? Neem dan contact op met de bovenaan deze brief genoemde contactpersoon. Deze contactpersoon neemt samen met u het besluit door.

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bczwaar-maken vindt u meer informatie over de procedure en wat er van u verwacht wordt. Het indienen van een bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum

17 mei 2023

Ons kenmerk

J

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar digitaal indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief. Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaar;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;
- uw handtekening;
- het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.

Bijlage 1. Juridisch kader

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)
Artikel 4 - Definities
„persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
„verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(..)
„verwerkingsverantwoordelijke”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;
(..)
„toestemming” van de betrokkene: elke vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting waarmee de betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaardt;
(..)
Artikel 5 - Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens
1. Persoonsgegevens moeten: - worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”); - voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”); - toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”); - juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”); - worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te

identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen ("opslagbeperking");

- f. door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging ("integriteit en vertrouwelijkheid").
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 – Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a. de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b. de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d. de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e. de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f. de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. (..)
3. (..)
4. (..)

Artikel 7 – Voorwaarden voor toestemming

1. Wanneer de verwerking berust op toestemming, moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens.
2. Indien de betrokkene toestemming geeft in het kader van een schriftelijke verklaring die ook op andere aangelegenheden betrekking heeft, wordt het verzoek om toestemming in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal zodanig gepresenteerd dat een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt met de andere aangelegenheden. Wanneer een gedeelte van een dergelijke verklaring een inbreuk vormt op deze verordening, is dit gedeelte niet bindend.

3. De betrokkene heeft het recht zijn toestemming te allen tijde in te trekken. Het intrekken van de toestemming laat de rechtmatigheid van de verwerking op basis van de toestemming vóór de intrekking daarvan, onverlet. Alvorens de betrokkene zijn toestemming geeft, wordt hij daarvan in kennis gesteld. Het intrekken van de toestemming is even eenvoudig als het geven ervan.
4. Bij de beoordeling van de vraag of de toestemming vrijelijk kan worden gegeven, wordt onder meer ten sterkste rekening gehouden met de vraag of voor de uitvoering van een overeenkomst, met inbegrip van een dienstenovereenkomst, toestemming vereist is voor een verwerking van persoonsgegevens die niet noodzakelijk is voor de uitvoering van die overeenkomst.

Artikel 12 - Transparante informatie, communicatie en nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkene

1. De verwerkingsverantwoordelijke neemt passende maatregelen opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, in het bijzonder wanneer de informatie specifiek voor een kind bestemd is. De informatie wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, verstrekt. Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is.
2. De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. In de in artikel 11, lid 2, bedoelde gevallen mag de verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om diens rechten uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 uit te oefenen, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat hij niet in staat is de betrokkene te identificeren.
3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.
4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen.
5. (..)
6. (..)
7. (..)
8. (..)

Artikel 21 - Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
2. Wanneer persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing worden verwerkt, heeft de betrokkene

- te allen tijde het recht bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens voor dergelijke marketing, met inbegrip van profilering die betrekking heeft op direct marketing.
3. Wanneer de betrokkene bezwaar maakt tegen verwerking ten behoeve van direct marketing, worden de persoonsgegevens niet meer voor deze doeleinden verwerkt.
 4. Het in de leden 1 en 2 bedoelde recht wordt uiterlijk op het moment van het eerste contact met de betrokkene uitdrukkelijk onder de aandacht van de betrokkene gebracht en duidelijk en gescheiden van enige andere informatie weergegeven.
 5. In het kader van het gebruik van diensten van de informatiemaatschappij, en niettegenstaande Richtlijn 2002/58/EG, mag de betrokkene zijn recht van bezwaar uitoefenen via geautomatiseerde procedés waarbij wordt gebruikgemaakt van technische specificaties.
 6. Wanneer persoonsgegevens overeenkomstig artikel 89, lid 1, met het oog op wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt, heeft de betrokkene het recht om met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, tenzij de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een taak van algemeen belang.

Artikel 58 - Bevoegdheden

1. Elk toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende onderzoeksbevoegdheden om:
 - a. de verwerkingsverantwoordelijke, de verwerker en, in voorkomend geval, de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke of van verwerker te gelasten alle voor de uitvoering van haar taken vereiste informatie te verstrekken;
 - b. onderzoeken te verrichten in de vorm van gegevensbeschermingscontroles;
 - c. een toetsing te verrichten van de overeenkomstig artikel 42, lid 7, afgegeven certificeringen;
 - d. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in kennis te stellen van een beweerde inbreuk op deze verordening;
 - e. van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker toegang te verkrijgen tot alle persoonsgegevens en alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taken; en
 - f. toegang te verkrijgen tot alle bedrijfsruimten van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker, daaronder begrepen tot alle uitrustingen en middelen voor gegevensverwerking, in overeenstemming met het uniale of lidstatelijke procesrecht.
2. Elk toezichthoudende autoriteit heeft alle volgende bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen:
 - a. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker waarschuwen dat met de voorgenomen verwerkingen waarschijnlijk inbreuk op bepalingen van deze verordening wordt gemaakt;
 - b. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker berispen wanneer met verwerkingen inbreuk op bepalingen van deze verordening is gemaakt;
 - c. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gelasten de verzoeken van de betrokkene tot uitoefening van zijn rechten uit hoofde van deze verordening in te willigen;
 - d. de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gelasten, waar passend, op een nader bepaalde manier en binnen een nader bepaalde termijn, verwerkingen in overeenstemming te brengen met de bepalingen van deze verordening;
 - e. de verwerkingsverantwoordelijke gelasten een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de betrokkene mee te delen;
 - f. een tijdelijke of definitieve verwerkingsbeperking, waaronder een verwerkingsverbod, opleggen;
 - g. het rectificeren of wissen van persoonsgegevens of het beperken van verwerking uit hoofde van de artikelen 16, 17 en 18 gelasten, alsmede de kennisgeving van dergelijke handelingen aan ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn verstrekt, overeenkomstig artikel 17, lid 2,

en artikel 19;

- h. een certificering intrekken of het certificeringsorgaan gelasten een uit hoofde van de artikelen 42 en 43 afgegeven certificering in te trekken, of het certificeringsorgaan te gelasten geen certificering af te geven indien niet langer aan de certificeringsvereisten wordt voldaan;
 - i. naargelang de omstandigheden van elke zaak, naast of in plaats van de in dit lid bedoelde maatregelen, een administratieve geldboete opleggen op grond van artikel 83; en
 - j. de opschorting van gegevensstromen naar een ontvanger in een derde land of naar een internationale organisatie gelasten.
- 3. Elke toezichthoudende autoriteit heeft alle autorisatie- en adviesbevoegdheden om: (..)
 - 4. Op de uitoefening van de bevoegdheden die uit hoofde van dit artikel aan de toezichthoudende autoriteit worden verleend, zijn passende waarborgen van toepassing, daaronder begrepen doeltreffende voorziening in rechte en eerlijke rechtsbedeling, zoals overeenkomstig het Handvest vastgelegd in het Unierecht en het lidstatelijke recht.
 - 5. Elke lidstaat bepaalt bij wet dat zijn toezichthoudende autoriteit bevoegd is inbreuken op deze verordening ter kennis te brengen van de gerechtelijke autoriteiten en, waar passend, daartegen een rechtsvordering in te stellen of anderszins in rechte op te treden, teneinde de bepalingen van deze verordening te doen naleven.
 - 6. Elke lidstaat kan bij wet bepalen dat zijn toezichthoudende autoriteit, naast de in lid 1, 2 en 3 bedoelde bevoegdheden bijkomende bevoegdheden heeft. De uitoefening van die bevoegdheden doet geen afbreuk aan de doeltreffende werking van hoofdstuk VII.

Artikel 77 – Recht om een klacht in te dienen

- 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerde inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens inbreuk maakt op deze verordening.
- 2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt de klager in kennis van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl



Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk



Contactpersoon



070 8888 500

Onderwerp
Besluit berisping

Geachte directie,

In bovengenoemde zaak bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: 'AP') u als volgt.

De AP heeft besloten [redacted] (hierna: '[redacted]') te berispen. De AP is van oordeel dat [redacted] verwijtbaar geen inzage heeft gegeven in de loggegevens van de medische dossiers van de betrokkenen, [redacted] en [redacted] (hierna: 'de dochters'). Daarmee heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: 'AVG') overtreden.

De AP brengt met de berisping tot uitdrukking dat er inbreuk is gemaakt op de AVG. De AP meent dat in dit geval een berisping passend is, waarbij mede is betrokken dat er sprake is van een kleine inbreuk en het wettelijk kader inmiddels verduidelijkt is door de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg (hierna: 'Wabvpz'). Ook speelt mee dat uiteindelijk wel inzage is gegeven in de loggegevens. Dat laat onveranderd dat de AP de gedraging van het [redacted] afkeurt. [redacted] dient zich immers aan de relevante bepalingen van de AVG te houden. Mocht er sprake zijn van een hernieuwde overtreding (recidive), dan zal de AP bij haar beoordeling laten meewegen dat er al eerder een berisping is opgelegd.

Hierna wordt het besluit tot het opleggen van een berisping nader onderbouwd. De relevante feiten en omstandigheden waarop de berisping is gebaseerd, worden in paragraaf 1 beschreven. In paragraaf 2 wordt de beoordeling weergegeven en de overtreding vastgesteld. Paragraaf 3 beschrijft de berisping. Paragraaf 4 bevat het dictum en de rechtsmiddelenclausule.



Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

1. Feiten en omstandigheden

Op 5 oktober 2016 werd artikel 15e van de Wabvpz aangekondigd in de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens.

Bij besluit van 13 juni 2017 trad een deel van de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens in werking. Artikel 15e van de Wabvpz was hier nog geen onderdeel van.

De Rijksoverheid bracht op 28 juni 2017 een brochure uit over wat de wet zou gaan betekenen voor zorgaanbieders en cliënten.

Vanaf 10 november 2018 verzocht de familie [REDACTED] J (hierna: 'betrokkenen') bestaande uit [REDACTED] J, [REDACTED] J (hierna: 'de ouders') en de dochters op diverse momenten om inzage in hun persoonsgegevens bij [REDACTED] P en hadden betrekking op de persoonsgegevens van henzelf. Deze verzoeken om inzage werden afwisselend ingediend door de gehele familie [REDACTED] J of door (uitsluitend) een van de leden van de familie of bijvoorbeeld door de dochters.

Op 23 november 2018 heeft [REDACTED] P aan betrokkenen verzocht kenbaar te maken op welke wijze zij inzage in hun persoonsgegevens willen krijgen.

Op 27 november 2018 gaven de dochters aan dat zij een kopie per post opgestuurd willen krijgen.

Op 10 december 2018 gaf [REDACTED] P inzage in de persoonsgegevens van de dochters die in het elektronische patiëntendossier (hierna: 'EPD') zijn opgenomen.

Op 19 mei 2019 dienden de betrokkenen opnieuw een verzoek in om onder andere een afschrift te verstrekken van de loggegevens van de dochters. In het verzoek is de volgende tekst opgenomen:

"Gezien het genoemde onder punt 1, wat op meer plekken in het dossier voorkomt missen wij de log van de EPD die laat zien wie wanneer wat heeft gewijzigd en wie wanneer wat heeft ingezien. Zeker gezien het grote aantal personen binnen [REDACTED] P dat bij dit dossier betrokken lijkt te zijn geweest."

Bij e-mails van 23 mei 2019 en 19 augustus 2019 gaf [REDACTED] P aan dat een medewerker niet aanwezig is, zodat het behandelen van het verzoek om inzage langer zou duren. Bij het laatste bericht is toegezegd dat het antwoord op het inzageverzoek uiterlijk 26 augustus 2019 volgt.

Bij brief van 26 augustus 2019 geeft [REDACTED] P aan dat zij niet overgaat tot het verstrekken van de loggegevens, omdat die primair bedoeld zijn voor de systeembeveiliging en niet onderdeel zijn van het medisch dossier.

Op 27 en 30 augustus en op 1, 2, 6, september 2019 verzochten betrokkenen nogmaals om de loggegevens.

Bij brief van 1 oktober 2019 stuurde de gemachtigde van [REDACTED] P, [REDACTED] P (hierna: 'de gemachtigde'), aan betrokkenen een brief waarin wordt aangegeven dat de NEN 7513 geen wettelijke



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

grondslag biedt voor een inzageverzoek en dat inzage in loggegevens buiten de omvang van de WGBO (red. Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst) valt, omdat deze gegevens niet in het medisch dossier zijn opgenomen. Verder gaf uw gemachtigde aan dat betrokkenen mogelijk vooruitlopen op de Wabvpz, maar dat zij geen beroep kunnen doen op die wet aangezien die nog niet in werking was getreden. Tot slot gaf uw gemachtigde aan dat het verzoek om inzage door betrokkenen misbruik van recht oplevert, omdat het doel waarvoor de betrokkenen de beschikking willen krijgen over de loggegevens, niet gericht was op het vaststellen van de juistheid van de persoonsgegevens. Om die reden werd het verzoek niet verder ingewilligd door [REDACTED] P.

Op 4 oktober 2019 stuurden betrokkenen een e-mail aan [REDACTED] P waarin zij het standpunt van uw gemachtigde betwisten. Op 27 oktober 2019 dienden betrokkenen wederom een verzoek in om de loggegevens te verstrekken.

In de brief van 1 november 2019 van [REDACTED] P aan betrokkenen gaf [REDACTED] P aan dat zij in principe geen loggegevens, inclusief namen van medewerkers, aan cliënten leveren, omdat wetgeving en jurisprudentie hier niet eenduidig over is. Bij wijze van uitzondering zijn de loggegevens alsnog geleverd bij de brief van 1 november 2019.

Op 1 juli 2020 trad de rest van de Wabvpz in werking, waaronder artikel 15e van de Wabvpz.

Zienswijze [REDACTED] P

Op 25 januari 2023 stelde de AP [REDACTED] P in de gelegenheid om te reageren op het voornemen van het opleggen van een berisping. Op 9 februari 2023 heeft [REDACTED] P haar zienswijze gegeven.

In uw zienswijze geeft u aan dat niet de vraag wel of niet verstrekken van de logging een issue was, maar de aard van de vraag van klager. Volgens u was er sprake van een discussie over de inhoud van een rapportage en of dat uit de logging kon worden opgemaakt. Naar het oordeel van de AP speelt dit geen rol voor het verstrekken van de loggegevens. Op verzoek van betrokkenen had [REDACTED] P de loggegevens moeten overhandigen, los van het antwoord op de vraag of de betrokkenen daar hun antwoord hadden kunnen vinden.

Daarnaast gaf [REDACTED] P aan dat de regelgeving omtrent de Wabvpz nog niet geheel volledig of expliciet genoeg was. De AP merkt op dat in (onder meer door de betrokkenen aangehaalde) jurisprudentie duidelijk was dat betrokkenen recht hadden op inzage in de loggegevens. Bovendien merkt de AP op dat de tekst van de bepaling op 5 oktober 2016 reeds vastlag en bij nader Koninklijk Besluit in werking zou treden. Daarin was ook aangegeven welke gegevens gedeeld moeten worden met de betrokkenen. De enige onzekere factor was per wanneer deze bepaling daadwerkelijk van kracht zou worden. [REDACTED] P had daarom kunnen weten dat het verstrekken van loggegevens geldend recht zou worden.

Tot slot vraagt [REDACTED] P zich af in hoeverre de maatregel passend is nu deze voor onbepaalde tijd geldt en de inbreuk betrekking had op regels die in een brochure stonden en destijds toekomstige wetgever betroffen. De AP merkt op dat de berisping de lichtste maatregel is die de AP kan opleggen op grond van de AVG. Zoals aangegeven, bestond er reeds jurisprudentie die bepaalde dat betrokkenen recht hebben op



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

inzage in de loggegevens. De Wabvpz vormt in die zin een codificatie van de jurisprudentie. Tot slot wordt de berisping in geanonimiseerde vorm op een later te bepalen datum op de website van de AP geplaatst.

2. Beoordeling

Op grond van artikel 15, eerste lid van de AVG heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'ABRvS') heeft in haar uitspraak van 30 november 2011 geoordeeld dat artikel 35, tweede lid van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: 'Wbp') – vervangen door artikel 15 van de AVG met dezelfde strekking – een betrokkene in beginsel het recht toekent op een overzicht van namen van degenen die het medische dossier in een EPD hebben geraadpleegd.¹

De NEN 7513 is bij besluit Elektronische gegevensverwerking Zorgaanbieders algemeen verbindend verklaard voor zorgaanbieders. In de NEN 7513 is opgenomen wat geregistreerd moet worden in het logboek bij een medisch dossier. De registratie strekt zich niet uit tot wat er daadwerkelijk is aangepast, maar beperkt zich tot de registratie dat iets is toegevoegd, gewijzigd, verwijderd, et cetera. Het inzage-recht is dan ook beperkt tot de activiteiten die hebben plaatsgevonden in een dossier.

Dit volgt ook uit artikel 15e van de Wabvpz die op 1 juli 2020 van kracht is geworden. In het artikel staat opgesomd op welke informatie een betrokkene specifiek recht heeft bij het indienen van een verzoek om inzage. In artikel 15e van de Wabvpz staat opgenomen dat in het afschrift, zoals bedoeld in artikel 15d, eerste lid van de Wabvpz, wordt opgenomen:

- a. wie bepaalde informatie via het elektronisch uitwisselingssysteem beschikbaar heeft gesteld en op welke datum;
- b. wie bepaalde informatie heeft ingezien of opgevraagd en op welke datum.

Ten tijde van de verzoeken van betrokkenen waarop dit besluit ziet, gold artikel 15e van de Wabvpz nog niet.

Op basis van de voorhanden stukken is de AP van oordeel dat [REDACTED] P zich ten tijde van de onderzochte periode ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de loggegevens buiten de reikwijdte van het inzage-recht vallen. [REDACTED] P heeft ten onrechte het standpunt ingenomen dat de loggegevens geen deel uitmaken van het medisch dossier en daarom niet hoeven te worden verstrekt wanneer een verzoek om inzage wordt gedaan. Reeds in 2011 was door de ABRvS al bepaald dat een patiënt het recht toekomt om een overzicht te krijgen van namen van degenen die het medische dossier in een EPD hebben geraadpleegd. Hoewel in de uitspraak niet is ingegaan op de vraag of de betrokkene daarbij tevens recht heeft op een daadwerkelijke lijst met momenten, data en tijdstippen waarop iemand toegang heeft gehad tot het EPD, ligt het vanuit de controle op de rechtmatigheid van de verwerking op de weg dat de verwerkingsverantwoordelijke een dergelijk overzicht aan de betrokkene verstrekt. Bovendien had de

¹ ABRvS 30 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU6383, r.o. 2.4.3



Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED] J

Rijksoverheid op 28 juni 2017 een brochure ter beschikking gesteld, waar [REDACTED] P uit kon afleiden dat de loggegevens niet enkel bedoeld zijn voor de beveiliging van het systeem.²

Tot slot had [REDACTED] P de loggegevens eerder ter beschikking moeten stellen aan betrokkenen dan op 1 november 2019, aangezien een aantal wetswijzigingen al aangekondigd waren die specifiek zagen op de wijze waarop zorgaanbieders inzage moeten geven in de loggegevens behorend bij een EPD. Immers, op 5 oktober 2016 werd artikel 15e van de Wabvpz aangekondigd in de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens. Bij besluit van 13 juni 2017 trad een deel van de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens in werking, waarbij uiteindelijk de rest van de wet op 1 juli 2020 in werking zou treden. De Rijksoverheid bracht op 28 juni 2017 een brochure uit over wat de wet zou gaan betekenen voor zorgaanbieders en cliënten.

Het voorgaande betekent dat [REDACTED] P in eerste instantie ten onrechte heeft geweigerd inzage te geven in de loggegevens waar betrokkenen om hadden verzocht. Daarmee overtrad [REDACTED] P artikel 15, eerste van de AVG.

3. Berisping

De AP heeft de bevoegdheid om een berisping op te leggen als een verwerkingsverantwoordelijke inbreuk maakt op bepalingen van de AVG (artikel 58 van de AVG).

Een berisping kan – in plaats van een geldboete – worden opgelegd als er sprake is van een kleine inbreuk. Daarbij betreft de AP mede of de inbreuk geen significant risico voor de rechten van de betrokkenen inhoudt en geen afbreuk doet aan de essentie van de verplichting.

Gelet op het bovenstaande ziet de AP aanleiding om vanwege eerder genoemde overtreding een berisping op te leggen. De AP vindt de berisping een passende maatregel. Daarbij heeft de AP betrokken dat er sprake is van een kleine inbreuk. De inbreuken houden geen significant risico voor de rechten van de betrokkenen in. Uiteindelijk heeft [REDACTED] P de loggegevens daadwerkelijk verstrekt aan de betrokkenen. Tot slot is niet gebleken van kwade opzet bij [REDACTED] P, omdat zij een andere interpretatie hanteerde van wat wel en niet onder het inzagerecht valt en dat dat mede te wijten valt aan veronderstelde onduidelijkheid in wet- en regelgeving en jurisprudentie. Deze onduidelijkheid is per 1 juli 2020 met de inwerkingtreding van de overige artikelen van de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens in de zorg weggenomen.

² Brochure 'Elektronische gegevensuitwisseling in de zorg - De Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens in de zorg', 28 juni 2017. Te raadplegen op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2017/06/01/elektronische-gegevensuitwisseling-in-de-zorg>



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Datum
6 juni 2023

Ons kenmerk
[redacted]

4. Dictum

De AP berispt [redacted] wegens de overtreding van artikel 15, eerste lid van de AVG.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze, [redacted]

mr. drs. G.N.J.A. Bukkems
Directeur Klantcontact en Controlerend onderzoek

Bezwaar

Wilt u een toelichting op het besluit? Neem dan contact op met de bovenaan deze brief genoemde contactpersoon. Deze contactpersoon neemt samen met u het besluit door.

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u meer informatie over de procedure en wat er van u verwacht wordt. Het indienen van een bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar digitaal indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief. Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaar;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;
- uw handtekening;
- het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.