



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500
autoriteitpersoonsgegevens.nl



Toezendend uitsluitend per e-mail: [redacted]@clp.no

Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk



Uw Woo-verzoek van
25 juni 2024

Contactpersoon



Onderwerp
Woo-besluit

Geachte [redacted]

Op 25 juni 2024 heeft u, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) verzocht om openbaarmaking van informatie.

Op 27 juni 2024 is de ontvangst van uw Woo-verzoek per e-mail aan u bevestigd.

Besluit

De AP besluit uw verzoek niet in te willigen en maakt de informatie waar u om verzocht, niet openbaar.

Hieronder licht de AP dit besluit aan u toe.

Uw Woo-verzoek

Uw verzoek ziet op de openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op mogelijke/eventuele onderzoeken naar Tesla International B.V., ingesteld naar aanleiding van de onthullingen door een klokkenluider en tevens oud-medewerker van Tesla.

Wettelijk kader

Iedereen heeft recht op informatie van de overheid. De Woo regelt dit. De AP behandelt uw verzoek als een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Woo. Een Woo-verzoek wordt ingewilligd (artikel 4.1, zevende lid, van de Woo), voor zover de AP over de informatie beschikt, de informatie niet al openbaar is en de uitzonderingsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo hieraan niet in de weg staan.



Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk



Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de AP naar de gevraagde informatie gezocht binnen de beschikbare applicaties. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Overwegingen

Voor de documenten die zijn aangetroffen, en binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, zal de AP in het geheel niet overgaan tot openbaarmaking ervan. Hierna volgt de motivering waarom dit niet zal gebeuren.

Motivering

U heeft informatie bij de AP opgevraagd met een Woo-verzoek. Wij maken de informatie openbaar, behalve als er redenen zijn waarom dit niet kan. Deze redenen, de weigeringsgronden, staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Alleen het algemene belang van openbaarmaking en de belangen die door de weigeringsgronden worden beschermd, spelen een rol. Wie het verzoek indient of wat het specifieke belang van verzoeker is, is niet relevant voor de beslissing om documenten openbaar te maken. Verder wordt de informatie die aan u openbaar wordt gemaakt ook voor iedereen openbaar. In dit licht heeft de AP de volgende afwegingen gemaakt.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

De verzochte informatie wordt, waar het door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo. Hieronder vindt u de toelichting hierop.

Er wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer bedrijfs- en fabricagegegevens vertrouwelijk aan de AP zijn meegedeeld door natuurlijke personen of rechtspersonen. Door de absolute aard van deze uitzonderingsgrond blijft informatieverstrekking vanwege het Woo-verzoek te allen tijde achterwege. Dit is eveneens het geval als sprake is van de omstandigheid dat een onderneming het contact met de AP als de toezichthoudende autoriteit redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen. Tot slot kan de vertrouwelijkheid ook blijken uit de toezichtsverhouding waarin een verzoeker als externe partij staat tot de AP.

De AP onderstreept hierbij dat de vertrouwelijkheid van groot belang is. Verwerkingsverantwoordelijken mogen niet ontmoedigd raken om contact te maken met de AP, als ze weten dat door middel van een Woo-verzoek gegevens zonder meer worden geopenbaard door de AP. Hetzelfde argument geldt voor het niet opmaken en openbaren van een inventarislijst door de AP, met daarop vermeld de aangetroffen documenten. Ten eerste bestaat geen wettelijke verplichting dit te doen en ten tweede kan uit de bestands- of documentnamen zelf al gevoelige of vertrouwelijke informatie blijken.



Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk

De AP verwacht dat als deze informatie openbaar wordt gemaakt verwerkingsverantwoordelijken minder bereid zullen zijn om contact te maken met de AP, ook als het gaat om het melden van een datalek. Als de gegevens die aan de AP zijn verstrekt afzonderlijk en op zichzelf beschouwd mogelijk niet als bedrijfs- en fabricagegegevens zijn aan te merken, kunnen deze door extra handelingen wel aan elkaar worden gekoppeld. Het resultaat daarvan levert gegevens op waarvan de wetgever heeft bedoeld deze eveneens te beschermen met deze absolute weigeringsgrond. Ook om deze reden heeft de AP geen inventarislijst opgemaakt en geopenbaard, na een eerste bestudering van de aangetroffen informatie.

Concurrentiegevoelige gegevens

De verzochte informatie wordt, waar het niet-vertrouwelijk verstrekte maar evenwel concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo. De AP licht dat hieronder toe.

Voor de niet-vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, maar die wel als concurrentiegevoelig kunnen worden beschouwd en de economische belangen van bedrijven onevenredig kunnen raken, laat de AP het belang om deze gegevens te beschermen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking ervan. De openbaarmaking van deze informatie zou tot gevolg kunnen hebben dat in de toekomst verwerkingsverantwoordelijken minder snel geneigd zullen zijn informatie te delen met de AP als de toezichthoudende autoriteit. Ondanks dat er dan minder concurrentiegevoelige gegevens bij de AP berusten, afkomstig van bedrijven, brengt dit wel met zich mee dat de AP minder goed in staat kan worden gebracht om toezichts- en handhavingstaken uit te oefenen zoals neergelegd in wet- en regelgeving.

De gegevens vallen volgens de AP onder deze relatieve weigeringsgrond.

De betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties weegt volgens de AP zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van informatie. De verzochte informatie wordt waar het het belang van de betrekkingen betreft om die reden niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo.

Deze weigeringsgrond heeft als doel te voorkomen dat openbaarmaken van informatie tot gevolg zou hebben dat aan de Nederlandse internationale betrekkingen schade wordt toegebracht. In dit geval voorziet de AP, als toezichthoudende autoriteit, als gevolg dat grenzen overstijgend contact met andere nationale toezichthouders op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Dit kan het voeren van bijvoorbeeld bilateraal overleg moeilijker maken dan voorheen. Of dit kan er bij andere toezichthouders voor zorgen dat er minder neiging is samen te werken met de AP en bijvoorbeeld minder informatie uit te wisselen. Openbaarmaking kan daarmee de huidige of toekomstige samenwerking tussen de toezichthoudende instanties in gevaar brengen.



Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk



Het belang van inspectie, controle en toezicht door de AP

De AP concludeert dat het belang van openbaarmaking van (enig onderdeel van) de gevraagde documenten niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de AP. De verzochte informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo. Een toelichting vindt u hieronder.

Met de openbaarmaking van (enig onderdeel van) van de documenten wordt (strategische) informatie prijsgegeven over (voorstellen over) de wijze van het uitoefenen van toezicht door de AP. Ook zou er dan (strategische) informatie naar buiten komen over de controle op naleving van wetgeving en over de afwegingen om (verkennde) onderzoeken en eventuele handhavingstrajecten te starten. Openbaarmaking van dergelijke informatie brengt het risico met zich dat organisaties waarop de AP toezicht houdt 'strategisch of calculerend gedrag' gaan vertonen om zich te onttrekken aan het toezicht door de AP. Dit heeft een ondermijnend effect op het toezicht van de AP. Dit risico wordt niet of onvoldoende weggenomen door slechts een omschrijving of een samenvatting van de documenten openbaar te maken.

De AP kan niet meer informatie openbaar maken of haar beslissing nader motiveren zonder de (strategische) informatie zelf prijs te geven. Daar komt bij dat de wetgever bij de introductie van de meldplicht datalekken is uitgegaan van de vertrouwelijkheid van informatie over individuele datalekken, omdat het belang bij het vertrouwelijk blijven van gegevens over de beveiliging van de gegevensverwerking of over gelekte persoonsgegevens in de weg staat aan openbaarmaking.¹

Het belang van de eerbiediging door de AP van de persoonlijke levenssfeer

De AP weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De verzochte informatie wordt, waar het persoonsgegevens betreft, niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

In de verzochte documenten, waarvan de openbaarmaking in het geheel wordt geweigerd, staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die, al dan niet in samenhang met andere gegevens, herleidbaar zijn tot een persoon, zoals persoonsnamen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen, initialen en zaaknummers (aangemaakt door de AP). Openbaarmaking van de genoemde (persoons)gegevens zou een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het belang van openbaarmaking van (enig onderdeel van) alle verzochte documenten weegt volgens de AP niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. De verzochte informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. De AP licht dat hieronder aan u toe.

¹ Kamerstukken II 2013/14, 33 662, nr. 6, blz. 32-33.



Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk

De AP is bij de uitvoering van haar wettelijke taken in het kader van toezicht en handhaving in hoge mate afhankelijk van het kunnen beschikken over gegevens en inlichtingen die zij via verscheidene kanalen ontvangt. Het is aannemelijk dat contacten in de toekomst stroever verlopen en door contactpersonen minder bereidwillig informatie wordt verstrekt, als rekening moet worden gehouden dat verstrekte informatie in de openbaarheid kan worden gebracht.

Wanneer de AP als toezichthouder medewerking moet afdwingen kost dit meer tijd en moeite; dit is derhalve bijzonder ongewenst. Bovendien wordt met een dergelijke praktijk het risico vergroot dat een onvolledig beeld wordt gegeven van de beschikbare stukken, of dat organisaties daartoe pas bereid zijn na het voeren van diverse juridische procedures door de AP. Openbaarmaking van dergelijke informatie zal het houden van effectief toezicht door de AP dan ook (in aanmerkelijke mate) bemoeilijken. De uitvoering van de wettelijke taken van de AP kan (ernstig) worden bemoeilijkt of onnodig worden vertraagd, omdat aannemelijk is dat de AP dan niet (meer) of mogelijk pas na extra procedures kan beschikken over gegevens van en inlichtingen over organisaties die nodig zijn om haar taken uit te kunnen voeren.

In het bijzonder ten aanzien van toezicht op en onderzoek naar aanleiding van datalekken is de AP afhankelijk van het vertrouwen en de bereidwilligheid van organisaties om informatie omtrent zowel meldplichtige als niet meldplichtige datalekken ruimhartig te delen (mede ten behoeve van cyberveiligheid in Nederland in algemene zin).

De AP kan niet meer van de gevraagde informatie openbaar maken of haar beslissing nader motiveren, zonder dat de hiervoor omschreven risico's zich reeds voordoen. Zoals dat organisaties zich (veel) terughoudender zullen opstellen bij het delen van informatie, met alle gevolgen van dien voor het toezicht door de AP.

Publicatie

De AP zal dit besluit geanonimiseerd publiceren op haar website.

Vragen?

Wilt u een toelichting op het besluit? Neem dan contact op met de contactpersoon bovenaan de brief. Deze contactpersoon neemt dan samen met u het besluit door. Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Hieronder leest u hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens

ir. M.J. Verdier
vicevoorzitter



Datum
30 juli 2024

Ons kenmerk



Rechtsmiddelenclausule

Bezwaar maken

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken leest u hoe u dit doet.

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief.

Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaar;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;
- uw handtekening;
- het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.