

Openbaar Ministerie
t.a.v. Arrondissementsparket

's-Gravenhage, 14 augustus 2001

Ons kenmerk z2000-1069

Onderwerp OM

De Registratiekamer heeft een onderzoek ingesteld naar de rechtmatigheid betreffende de verstrekking van gegevens van B door het Arrondissementsparket aan de Kamer van Toezicht over notarissen en kandidaatnotarissen (KvT). De Registratiekamer heeft bij haar beoordeling van het onderzoek uw antwoord betrokken.

Juridisch Kader

Artikel 18, eerste lid, Wet persoonsregistraties (Wpr) bepaalt dat een persoonsregistratie op het gebied van de overheid slechts wordt aangelegd indien dit noodzakelijk is voor een goede vervulling van de taak van de houder. Het tweede lid van dat artikel bepaalt dat zodanige persoonsregistraties slechts persoonsgegevens bevatten die voor het doel van de registratie noodzakelijk zijn. Het doel van de registratie dient voort te vloeien uit de taak van het betreffende overheidsorgaan.

Artikel 11, eerste lid, Wpr geeft de hoofdregel voor de toelaatbaarheid van verstrekkingen. Uit een persoonsregistratie mogen slechts gegevens worden verstrekt voor zover dit "voortvloeit uit het doel van de registratie, wordt vereist ingevolge een wettelijk voorschrift of geschiedt met toestemming van de geregistreerde".

Artikel 11, tweede lid, Wpr bepaalt dat ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek of statistiek dan wel op grond van een dringende en gewichtige reden, desgevraagd gegevens aan een derde kunnen worden verstrekt voor zover de persoonlijke levenssfeer van de geregistreerden daardoor niet onevenredig wordt geschaad.

Uw brief

Bijlagen

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Prins Clauslaan 20

Postbus 93374

2509 AJ 's-Gravenhage

Tel. 070-3811300

Fax 070-3811301

Datum 14 augustus 2001

Ons kenmerk z2000-1069

Blad 2

Nu bovengenoemde verstrekking door het OM aan de KvT niet is geschied op grond van een dringende en gewichtige reden, noch met toestemming van de geregistreerde en de Registratiekamer ook niet is gebleken van een wettelijk voorschrift dat tot verstrekking verplicht, is het voor de beantwoording van de vraag of bovengenoemde verstrekking rechtmatig is geschied van belang in hoeverre de verstrekking voortvloeit uit het doel van de registratie. Daarvoor is -kort gezegd- vereist dat een goede uitoefening van de taak van het OM de bewuste verstrekking in de gegeven situatie met zich meebracht en dat de belangen van de geregistreerde daarbij voldoende in acht zijn genomen.

Het doel van de registratie is opgenomen in artikel 2 van het Compasreglement en is een neerslag van de wijze waarop het OM zijn taak invult. Deze doelstelling hangt samen met de taken van het OM zoals omschreven in artikel 124 Wet op de Rechterlijke Organisatie (RO). Het gaat daarbij om een brede en meerledige doelstelling waarvan de precieze consequenties thans in het midden kunnen blijven, omdat in het kader van deze zaak kan worden volstaan met het volgende.

Het OM geeft in het Compasreglement aan dat verstrekking aan instanties belast met toezicht op vrije beroepen ten behoeve van de beoordeling van de vraag of rechtspositionele dan wel tuchtrechtelijke maatregelen getroffen moeten worden tegen een lid van een beroepsgroep voortvloeit uit zijn taak en beschouwt dit als een verstrekking conform artikel 11, eerste lid, Wpr.

De handleiding bij het Compasreglement formuleert enkele waarborgen voor de geregistreerde. In het kader van een zorgvuldige belangenafweging kan het volgens het reglement aangewezen zijn de geregistreerde telefonisch of schriftelijk te vragen zijn zienswijze kenbaar te maken omtrent een voorgenomen verstrekking.

Indien er sprake is van enige contra-indicatie voor verstrekking moet de geregistreerde eerst worden gehoord. Bij twijfel over de noodzaak tot horen dient volgens het reglement contact te worden opgenomen met het Parket-Generaal, afdeling Bestuurlijke Juridische Zaken.

Datum 14 augustus 2001

Ons kenmerk z2000-1069

Blad 3

De vraag of bij een taakopvatting van het OM als bovenbedoeld, in het licht van de Wpr wellicht nog andere voorzieningen op hun plaats zouden zijn, kan in het licht van het navolgende eveneens in het midden blijven.

Op grond van artikel 21 Wpr bestaat een verplichting tot naleving van het reglement voor eenieder die bij de werking van de registratie is betrokken.

Beoordeling

Uit de brief van het OM aan klager begrijpt de Registratiekamer dat het OM klager kenbaar heeft gemaakt het aanbrenge van een klacht bij de Kamer van Toezicht in overweging te nemen. Klager heeft op eigen initiatief zijn visie een jaar voorafgaand aan de daadwerkelijke verstrekking kenbaar gemaakt. Daarbij heeft hij verzocht in kennis te worden gesteld van de beslissing over de verstrekking en gewezen op enige rechtsmiddelen die aangewend zouden worden op het moment dat het OM zou berichten tot verstrekking aan de KvT over te gaan. Klager is niet gehoord over de voorgenomen verstrekking. Ook is aan hem geen mededeling gedaan van de indiening van de klacht en van de verstrekking van de informatie een jaar na kennisgeving van de overweging daartoe. De brief van het OM vermeldt dat dit per abuis is nagelaten. Voorts geven de stukken geen blijk van consultatie van het Parket-Generaal. Van het in acht nemen van compenserende waarborgen voor klager is de Registratiekamer uit de stukken niet gebleken. Hiervan was gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval wel alle aanleiding. De Registratiekamer heeft hierbij met name het oog op de gevolgen die de verstrekking mogelijkerwijs voor betrokkene kan hebben, alsmede de aard van het sepot en de verstrekte gegevens. Deze omstandigheden in aanmerking nemende was er naar het oordeel van de Registratiekamer in casu alle aanleiding om de in de handleiding van het Compasreglement opgenomen waarborgen voor de geregistreerde na te leven. Klager had onder deze omstandigheden vooraf gehoord moeten worden en van de beslissing tot verstrekking in kennis moeten worden gesteld.

Nu dit is verzuimd, is de Registratiekamer van oordeel dat het Arrondissementsparket heeft gehandeld in strijd met het Privacyreglement Compas en derhalve in casu ook met artikel 11, eerste lid, en artikel 21 Wpr, zodat de verstrekking van informatie aan de KvT onrechtmatig is geweest.

Datum 14 augustus 2001

Ons kenmerk z2000-1069

Blad 4

De Registratiekamer heeft B in overweging gegeven zich met zijn klacht te wenden tot de burgerlijke rechter. Op grond van artikel 9 Wpr bestaat immers de mogelijkheid om voor zowel materiële als immateriële schade een vordering tot schadevergoeding in te stellen.

Een afschrift van de brief van de Registratiekamer aan B treft u hierbij aan.

Gelet op deze brief acht ik de zaak hiermee afgedaan.

Hoogachtend,

mr. P.J. Hustinx
voorzitter