

R e g i s t r a t i e k a m e r

De hoofddirectie van de Informatie Beheer Groep

's-Gravenhage, 24 januari 2000

Ons kenmerk 99.K. 0695.05

Onderwerp eindbericht

Dank voor uw antwoord op de brief van de Registratiekamer van 1 oktober 1999. De Registratiekamer heeft uw brief in afschrift naar B gestuurd, zie brief 99K069504. Bijgaand treft u een afschrift aan van de reactie van B.

Een en ander geeft de Registratiekamer geen aanleiding om haar voorlopig oordeel te wijzigen. Zij blijft van oordeel dat de verstrekking van de bewuste op B betrekking hebbende persoonsgegevens door de IB-Groep aan Marktonderzoek-bureau C in strijd met artikel 10 van het Privacyreglement CRIHO en dus onrechtmatig is. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Op basis van uw brief en de overige thans tot haar beschikking staande stukken meent de Registratiekamer dat, voor wat betreft haar werkterrein, het volgende in ieder geval als vaststaand kan worden beschouwd:

- ✓ de gegevens zijn opgevraagd door een commerciële organisatie;
- ✓ de door de IB-Groep aan Marktonderzoekbureau C verstrekte vijf categorieën gegevens zijn persoonsgegevens;
- ✓ de gegevens zijn afkomstig uit een persoonsregistratie, namelijk het CRIHO;
- ✓ de gegevens zijn verstrekt zonder toestemming van de betrokken geregistreerde;
- ✓ de IB-Groep ziet de in geding zijnde verstrekking als een verstrekking als bedoeld in artikel 11, tweede lid, Wet persoonsregistraties (Wpr). Zie bladzij 2 van uw brief.

Uw brief

Bijlagen

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Prins Clauslaan 20

Postbus 93374

2509 AJ 's-Gravenhage

Tel. 070-3811300

Fax 070-3811301

Datum 24 januari 2000

Ons kenmerk 99.K. 0695.05

Blad 2

Nu de IB-Groep de verstrekking baseert op artikel 11, tweede lid, Wpr, kan met bespreking van artikel 10 Privacyreglement CRIHO, onder welk artikel ook verstrekkingen ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en statistiek op basis van artikel 11, tweede lid Wpr vallen, worden volstaan.

In haar brief van 1 oktober 1999 geeft de Registratiekamer aan, dat de onderhavige verstrekkingen in strijd is met dat artikel 10. In uw brief gaat u helemaal niet in op de opmerkingen van de Registratiekamer aangaande het Privacyreglement. Zij brengt u in herinnering: het doel van het CRIHO is informatie te verstrekken aan instellingsbesturen, de IB-Groep en de Minister van OC&W. De verstrekkingen genoemd in artikel 10, eerste lid, van het Privacyreglement CRIHO zijn niet van toepassing. Daarmee vallen ook de leden 2 en 3 van artikel 10 buiten de boot. Blijft over het vierde lid als mogelijke grond voor de verstrekking. Op geen van beide gronden uit artikel 10 vierde lid kan de verstrekking naar het oordeel van de Registratiekamer gebaseerd worden. Er is immers sprake van persoonsgegevens en schriftelijke toestemming ontbreekt. Dat bracht en brengt haar tot de conclusie dat de verstrekking van die gegevens aan Marktonderzoekbureau C onrechtmatig is. Voor gedetailleerder informatie verwijs ik u naar de bewuste brief van de Registratiekamer, met name bladzij 4.

Om mogelijk misverstand te voorkomen vermeldt de Registratiekamer hier dat met de conclusie dat deze verstrekking onrechtmatig is, geen algemeen oordeel geveld wordt over de zorgvuldigheid die de IB-Groep betracht bij het omgaan met persoonsgegevens. Evenmin is voor dit punt relevant hoe Marktonderzoekbureau C met gegevens die in het kader van onderzoeken verzameld worden omgaat. De onderhavige verstrekking is strijdig met de door de IB-Groep aan zichzelf in het Privacyreglement opgelegde handelwijze.

Hoewel zij met deze constatering de behandeling van de klacht kan afronden hecht de Registratiekamer er aan uw aandacht te vragen voor het volgende.

Indien de IB-Groep gegevens uit het CRIHO wil verstrekken aan derden dan is de bevoegdheid daartoe in principe aanwezig als de verstrekking in overeenstemming is met de artikelen 11, 18 of, voor adresbestanden, 14 Wpr en het voor de betreffende persoonsregistratie geldende privacyreglement.

Datum 24 januari 2000

Ons kenmerk 99.K. 0695.05

Blad 3

De Registratiekamer begrijpt uit de antwoorden van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen op kamervragen over het meezenden van reclamemateriaal door de IB-Groep (zie Aanhangsel van de Handelingen Vergaderjaar 1997-1998, nr.514, pag. 1051-1052, als bijlage toegevoegd) dat hij gezien de afhankelijkheidspositie van studenten ten opzichte van de IB-Groep het gebruik van hun gegevens zo zuiver mogelijk wil houden. De minister wilde de IB-Groep geen toestemming geven voor eerdergenoemde activiteit, waarbij overigens aan derden geen adresgegevens verstrekt werden.

In dit licht bezien lijkt het verstrekken van adresbestanden van studenten aan derden, dat een grotere inbreuk op de persoonlijke levenssfeer met zich meebrengt, al gauw in strijd met de opvatting van de Minister. Of deze opvatting over gebruik voor direct marketing ook opgaat voor verstrekkingen, onder voorwaarden, aan marktonderzoeksbureaus, is de Registratiekamer onbekend.

U vraagt in uw brief van 28 oktober jl. naar de strekking van het laatste deel van de alinea boven aan pagina 5 van de brief van de Registratiekamer. Het gaat daar om verstrekking van adresbestanden als bedoeld in artikel 14 Wpr. Het betreft de zin "Het is immers wel toegestaan om bij de samenstelling van een te verstrekken adresbestand gebruik te maken van bepaalde kenmerken, maar het betrokken bestand mag niet van nadere kenmerken zijn voorzien." Met deze opmerking wordt bedoeld dat het te verstrekken adresbestand slechts uit naam- en adresgegevens (eventueel inclusief telefoonnummer) mag bestaan. Zodra er meer gegevens, bijvoorbeeld school of leeftijd, bij vermeld worden, is er geen sprake meer van het verstrekken van een adresbestand waarop artikel 14 Wpr van toepassing is. De verstrekking zal dan getoetst moeten worden aan de regels voor derdenverstrekking, zoals bijvoorbeeld in artikel 11 Wpr. Van belang is ook nog het volgende. Artikel 14, eerste lid, Wpr verklaart de artikelen 11, derde lid en 13, derde en vierde lid, van overeenkomstige toepassing. Dit betekent onder meer dat er toch niet verstrekt mag worden als er een geheimhoudingsplicht op de houder rust en dat er toch niet verstrekt mag worden als (artikel 13, vierde lid onder c) door de verstrekking de persoonlijke levenssfeer van de geregistreerde onevenredig zou worden geschaad.

Het is overigens voorstelbaar dat zogenaamde "artikel 14 verstrekkingen", gelet op de eerdervermelde opvatting van de minister, de privacytoets niet zullen doorstaan.

Datum 24 januari 2000

Ons kenmerk 99.K. 0695.05

Blad 4

Tot slot wijst de Registratiekamer u nog op het volgende.

U schrijft op bladzij 1 van uw brief dat de keuzegids tot stand komt met subsidie van het Ministerie van OC&W. Door wie de verwerking van persoonsgegevens (mede)gefinancierd wordt kan echter niet van invloed zijn op de rechtmatigheid van gegevensverwerkingen.

U schrijft op bladzij 2 van uw brief dat het Elsevier-onderzoek indirect invloed kan hebben op de kwaliteit en bekostiging van de instellingen. Mogelijke effecten van resultaten van onderzoeken in opdracht van anderen kunnen wellicht in het algemeen van belang zijn voor de werkzaamheden van de houder van een persoonsregistratie, ze zijn echter in de zin van de Wpr geen (zelfstandige) grond voor verstrekkingen aan derden, tenzij een dergelijke verstrekking gezien kan worden als behorend tot het doel van de betreffende registratie. Dit is in casu niet het geval; vgl. artikel 3 Privacyreglement CRIHO.

U schrijft dat in uw opdracht wordt onderzocht of en in hoeverre de regelgeving en de procedure aangepast dienen te worden.

De Registratiekamer geeft u in overweging om haar van eventuele wijzigingen in uw werkwijze op de hoogte te stellen. De Registratiekamer gaat er vanuit dat B een dergelijk bericht ook op prijs zal stellen.

Een afschrift van deze brief wordt heden naar B gestuurd, zie 99.K.0695.06.

Hoogachtend,

Voorzitter Registratiekamer