

AAN De directeur
Belastingdienst/FIOD

DATUM 12 juli 2011

ONS KENMERK z2011-00445

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Onderzoek externe privacy audit FIOD;
definitieve bevindingen

Geachte ,

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft in het kader van zijn toezichthoudende taak op grond van artikel 35, lid 1 en 2, van de Wet politiegegevens (Wpg) j° artikel 60, lid 1, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) onderzoek verricht naar de naleving van de verplichting van de Criminele Inlichtingen Eenheid van de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (CIE-FIOD) uit hoofde van de Wpg om periodiek een externe privacy audit te doen verrichten naar de uitvoering van de bij of krachtens de Wpg gegeven regels.

Op 26 mei 2011 heeft het CBP in het kader van voornoemd onderzoek voorlopige bevindingen opgesteld. Conform het bepaalde in artikel 60, lid 2, Wbp, bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven op deze voorlopige bevindingen. Het CBP heeft uw zienswijze op voornoemde voorlopige bevindingen op 7 juni 2011 ontvangen.

Zienswijze

In uw zienswijze geeft u te kennen dat bovengenoemde externe privacy audit reeds is verricht. Als bijlage bij uw zienswijze legt u een afschrift over van de controleresultaten, als vervat in het "*Assurancerapport Privacy Audit Wet politiegegevens CIE-FIOD*" van de Rijksauditdienst (RAD) d.d. 28 april 2011.

Beoordeling CBP

Het CBP stelt vast dat een afschrift van de controleresultaten van de externe privacy audit bij het CBP op 1 mei 2011 niet voorlag.

Inmiddels heeft het CBP op 7 juni 2011 van u ontvangen een afschrift van de controleresultaten, als vervat in het "*Assurancerapport Privacy Audit Wet politiegegevens CIE-FIOD*" van de Rijksauditdienst (RAD) d.d. 28 april 2011.

Nu de feitelijke situatie zo is, dat (i) een externe privacy audit heeft plaatsgevonden en (ii) een afschrift van de controleresultaten aan het CBP is toegezonden, leidt dit tot de conclusie dat door het uitvoeren van voornoemde externe privacy audit en het toezenden van een afschrift van de controleresultaten daarvan aan het CBP, u niet langer in strijd handelt met het bepaalde in artikel 33, lid 1 en lid 2, Wpg.

Ten overvloede merkt het CBP hier op dat bovenstaande beoordeling niet ziet op de inhoud van de toegezonden controleresultaten.

Definitieve bevindingen

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 33, lid 1, Wpg rust op de verantwoordelijke in de zin van de Wpg de verplichting om periodiek een externe privacy audit te doen verrichten naar de uitvoering van de bij of krachtens de Wpg gegeven regels. Ingevolge artikel 33, lid 5, Wpg j° artikel 6:5, lid 1, Besluit politiegegevens (Bpg) dient de eerste externe privacy audit twee jaar na inwerkingtreding van de Wpg te worden uitgevoerd. De Wpg is op 1 januari 2008 van toepassing verklaard op de bijzondere opsporingsdiensten, althans voor wat betreft hun werkzaamheden ex artikel 10, lid 1, onder a en artikel 12 Wpg (CIE-werkzaamheden) (artikel 46, lid 1, Wpg).

Daarnaast is de verantwoordelijke op grond van artikel 33, lid 2, Wpg gehouden een afschrift van de controleresultaten van deze externe privacy audit aan het CBP toe te zenden.

Feiten

Bij brief van 10 december 2010 heeft het CBP de minister van Financiën gewezen op de verplichting van de verantwoordelijken in de zin van de Wpg om periodiek een externe privacy audit te doen verrichten naar de uitvoering van de bij of krachtens de Wpg gegeven regels, de eerste maal twee jaar na inwerkingtreding van de Wpg. Tevens heeft het CBP de minister gewezen op de verplichting om een afschrift van de controleresultaten van de externe privacy audit aan hem te doen toekomen. Tot slot heeft het CBP de minister laten weten dat het voornemens is zijn handhavende bevoegdheden niet eerder in te zetten dan na 1 mei 2011.

Bij brief van 16 maart 2011 heeft u het CBP nader geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van externe privacy-audit in het algemeen en die voor wat betreft de werkzaamheden van de FIOD uit hoofde van artikel 10, lid 1, onder a en artikel 12 Wpg in het bijzonder, door u aangeduid als de "CIE-deelaudit". U heeft in dat kader verklaard dat gedurende het implementatietraject vanaf 2009 en tijdens het voorbereiden van de algemene privacy audit de aparte termijn voor de "CIE-deelaudit" uit het oog is verloren. Voorts heeft u het CBP meegedeeld dat contact is gezocht met de RAD om na te gaan of zij in staat is op korte termijn een aparte privacy audit op de CIE-werkzaamheden uit te voeren.

Het CBP heeft op 1 mei 2011 geen afschrift van de controleresultaten van de externe privacy audit ontvangen.

Conclusie

Door het niet toezenden van een afschrift van de controleresultaten van voornoemde externe privacy audit aan het CBP op 1 mei 2011, handelt u in strijd met het bepaalde in artikel 33, lid 2 Wpg.

Nu het CBP echter op 7 juni 2011 van u alsnog een afschrift heeft ontvangen van de controleresultaten, waaruit blijkt dat een externe privacy audit inmiddels is afgerond, handelt u niet langer in strijd met het bepaalde in artikel 33, lid 1 en lid 2, Wpg.

Publicatie definitieve bevindingen

Bij brief van 26 mei 2011 bent u gewezen op de mogelijkheid om aan te geven of de voorlopige bevindingen, en zo ja welke onderdelen daarvan, volgens u vertrouwelijke informatie bevatten als bedoeld in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt. Het CBP zal de definitieve bevindingen derhalve openbaar maken, doch niet eerder dan 19 juli 2011.

Een afschrift van deze brief wordt gelijktijdig gezonden aan de minister van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het College bescherming persoonsgegevens,

Mr. A.B. Commandeur
Hoofd afdeling Toezicht sector Publiek