

Reclassering Nederland

's-Gravenhage, 21 december 1998

Ons kenmerk 98.O.0106.10

Onderwerp doorzenden voorlichtingsrapport na toestemming

Bij brief van 16 januari 1998 heeft u zich tot de Registratiekamer gewend met een verzoek haar standpunt te bepalen inzake een voorgenomen beleidswijziging van het Directieteam Partners van de Reclassering Nederland. Deze beleidswijziging heeft betrekking op het al dan niet doorzenden van op basis van vrijwilligheid uitgebrachte voorlichtingsrapporten betreffende een verdachte. Op 24 september 1998 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen een drietal medewerkers van de Reclassering Nederland en de Registratiekamer. Van deze bespreking is een concept-verslag gemaakt, waarbij zowel de Reclassering Nederland als uw persoon de gelegenheid is geboden op- en aanmerkingen te plaatsen. Voor de uiteindelijk vastgestelde inhoud van dit verslag verwijs ik u naar de bijlage.

Met betrekking tot het door u aan de Registratiekamer voorgelegde geschil heeft verkort en zakelijk weergegeven het volgende te gelden.

De Wet persoonsregistraties (Wpr) is toepasselijk op de verzameling voorlichtings-rapporten die de reclassering onder zich heeft. Het door u aan de Registratiekamer voorgelegde geschil ziet met name toe op de vraag of er een rechtsgrond is voor doorzending van voorlichtingsrapporten ook in gevallen als de cliënt achteraf zich met de inhoud daarvan niet kan verenigen.

Om deze vraag te kunnen beantwoorden dient een onderscheid te worden gemaakt tussen voorlichtingsrapportage die wordt opgemaakt en uitgebracht in opdracht van justitie (het verplichte traject) op basis van de artikelen 147, 177, tweede lid, of 310 Wetboek van Strafvordering, artikel 12 van de Gratiewet of artikel 19, eerste lid, van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen, en binnen het vrijwillig kader uitgebrachte rapportage (zoals op verzoek van de advocatuur of het openbaar ministerie).

*Uw brief*

*Bijlagen 1*

*Contactpersoon*

*Doorkiesnummer*

*Prins Clauslaan 20*

*Postbus 93374*

*2509 AJ 's-Gravenhage*

*Tel. 070-3811300*

*Fax 070-3811301*

*Datum* 21 december 1998

*Ons kenmerk* 98.O.0106.10

*Blad* 2

Verplicht traject:

De vraag of de cliënt een blokkeringsrecht toekomt dient met name vanuit het oogpunt van strafvordering, geheimhoudingsplicht en privacyrecht te worden beantwoord. Hoewel de onderzochte cliënt geen actieve medewerkingsverplichting heeft in het ‘verplichte traject’, dient deze zich de aldus opgemaakte en uitgebrachte rapportage betreffende zijn persoon vanuit strafvorderlijk oogpunt in beginsel wel te laten welgevallen.

De vraag of een maatschappelijk werker al of niet ingevolge een wettelijke opdracht werkzaam is zal gevolgen hebben voor diens beroepshouding. In het kader van een “verplicht traject” is er in beginsel geen schending van de geheimhouding, indien een reclasseringswerker in dit kader bijvoorbeeld rapporteert dat de cliënt zich niet aan bepaalde afspraken heeft gehouden. Door de cliënt vertrouwelijk meegedeelde informatie aan de reclasseringswerker wordt in beginsel door de omvang van de geheimhoudingsplicht bestreken. Indien in een concrete situatie geheimhouding geboden is, is verstrekking op grond van artikel 18 lid 3 Wpr derhalve niet mogelijk. Indien echter een conflict van plichten optreedt, is het aan de reclasseringsmedewerker om de desbetreffende concrete belangenafweging te maken. Onder omstandigheden kan de zwijgplicht van de reclasseringswerker worden doorbroken doordat andere fundamentele rechten of hoogwaardige belangen zwaarder wegen.

Er dient ook een onderscheid gemaakt te worden tussen de persoonlijke visie van de desbetreffende reclasseringsmedewerker en het door laatstgenoemde met toestemming van de cliënt ingesteld onderzoek bij referenten. Dit kan betreffen informatie die met toestemming van de cliënt van referenten wordt verkregen.

Indien de cliënt een blokkeringsrecht toekomt, bestrijkt dit recht in het bijzonder het aldus verzamelde feitenmateriaal. Het blokkeringsrecht strekt zich in beginsel echter niet uit tot meningen, opiniërende uitspraken of verslagen van (subjectieve) waarnemingen. Dit betekent dat het blokkeringsrecht niet betreft het weergeven van de visie van de rapporteur.

Vrijwillig kader

Met betrekking tot doorzending van voorlichtingsrapporten binnen het vrijwillige kader heeft in het algemeen voorts het volgende te gelden. Het verstrekken van gegevens aan derden op grond van de artikelen 11 en 18 Wpr zal achterwege moeten blijven voor zover uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift geheimhouding geboden is.

De thans in het geding zijnde gevoelige gegevens zullen in beginsel slechts met toestemming van de cliënt aan een derde kunnen worden verstrekt. Toestemming van de cliënt, die voldoet aan de vereisten van artikel 12 Wpr, kan grond zijn om een dergelijke verstrekking toelaatbaar te laten zijn. Wel is het niet zo dat “vragen maar vrij staat”. De toelaatbaarheid van verstrekking is onder meer afhankelijk van de vraag of de gegevens nodig zijn voor de uitvoering van de taak door de maatschappelijk werker. Bij een conflict van plichten zal de beroepsgroep zelf tot een afweging dienen te komen.

*Datum* 21 december 1998

*Ons kenmerk* 98.O.0106.10

*Blad* 3

In tegenstelling tot het ontbreken van de mogelijkheid van de cliënt om het opvragen van bepaalde stukken (zoals informatie van de Justitiële Documentatiedienst) te beletten heeft de cliënt doorgaans wel de mogelijkheid om het opvragen van bepaalde overige informatie te blokkeren. Dit kan zelfs gebeuren door het intrekken van een vooraf gegeven toestemming. Mede gelet op het feit, dat de reclasseringswerker en de cliënt voortdurend elkaars handelen op elkaar zullen afstemmen, doet een dergelijke situatie zich in de praktijk echter niet of nauwelijks voor, aldus de reclassering. Indien een cliënt van zijn blokkeringsrecht met betrekking tot opneming van het feitenmateriaal in het rapport gebruik maakt, zal de reclasseringswerker zich (al dan niet deels) van advies dienen te onthouden. Dat neemt niet weg dat de situatie zich kan voordoen dat een reclasseringswerker wel bijvoorbeeld als getuige-deskundige ter zitting een verklaring kan afleggen. Overigens staat hem daar het (relatieve) recht van verschoning ter beschikking.

Met het bovenstaande meent de Registratiekamer aan uw verzoek tot een standpuntbepaling te komen te hebben voldaan. Zij beschouwt deze zaak hiermee als beëindigd.

Wellicht ten overvloede merk ik op dat van de zijde van de Reclassering Nederland is aangegeven dat de eigen informatiehuishouding op korte termijn aanpassing behoeft. De onderhavige zaak alsmede het aanhangige wetsvoorstel Wet Bescherming Persoonsgegevens ligt hieraan mede ten grondslag. Naar ik aanneem zal een en ander in overleg met de Registratiekamer geschieden.

Deze brief is in afschrift aan B van Reclassering Nederland alsmede aan C van de Sector Jeugdbescherming en Reclassering van het Ministerie van Justitie verzonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Voorzitter Registratiekamer