

AAN de Minister van VWS

DATUM 25 juni 2009

ONS KENMERK z2009-00581

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP wijziging Kaderwet elektronische  
zorginformatieuitwisseling

Bij brief van 6 mei 2009 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht om ingevolge artikel 51, tweede lid Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over het voorstel tot wijziging van de Wet Kaderwet elektronische zorginformatieuitwisseling.

Met het navolgende advies voldoet het CBP aan uw verzoek.

### **Inhoud van het wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel regelt twee – geheel los van elkaar staande - zaken:

1. Indien een zorgaanbieder informatie aan een andere zorgaanbieder verstrekt uit een epd, waaruit op verzoek van de patiënt gegevens zijn verwijderd, moet het feit dat gegevens zijn verwijderd voor de ontvanger van de patiëntinformatie zichtbaar zijn (art. 13f lid 1 sub e).
2. Er wordt een strafrechtelijke bepaling geïntroduceerd, waarmee het mogelijk wordt gemaakt om misbruik van het EPD strafrechtelijk te vervolgen (art. 16b).

### **Beoordeling**

#### ONDERDEEL 1

##### Betekenis van art. 13f lid 1 sub e

In de eerste plaats constateert het CBP dat in art. 13f lid 1 sub e sprake is van op verzoek van de patiënt uit het epd *verwijderde* gegevens, terwijl de MvT ook de situatie beschrijft waarin de patiënt de zorgverlener verzoekt bepaalde gegevens *niet uit te wisselen* via het EPD.

Het CBP heeft in zijn advies van 14 juni 2007 (in par. 2.5.3.2) reeds gewaarschuwd voor misverstanden op dit punt.

“Niet uitwisselen” is noch een synoniem noch een subcategorie van “verwijderen”. Nu de wettekst zich beperkt tot “verwijderen”, gaat het CBP er van uit dat “verwijderen” niet mede omvat “niet uitwisselen”.

Art. 13f lid 1 sub e heeft naar het oordeel van het CBP slechts betrekking op de situatie waarin op verzoek van de patiënt (zie ook art. 7:455 lid 1 BW) patiëntgegevens zijn verwijderd uit het zorginformatiesysteem van de zorgverlener (zie ook art. 1 sub m). Dit "verwijderd" houdt dan in, dat de gegevens niet meer in het zorginformatiesysteem aanwezig zijn.

#### Verhouding art. 13f lid 1 sub e tot art. 9 lid 1 Wbp

##### *Art. 9 lid 1 Wbp*

Art. 9 lid 1 Wbp bepaalt dat persoonsgegevens niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen.

Bij de beoordeling of een verwerking onverenigbaar is, houdt de verantwoordelijke in elk geval rekening met:

- a. de verwantschap tussen het doel van de beoogde verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen;
  - (...)
  - c. de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene; (...)
- (art. 9 lid 2 Wbp)

ad a. Het doel van de beoogde verwerking (het aan de ontvanger van de patiëntinformatie tonen dat op verzoek van de patiënt gegevens uit zijn epd zijn verwijderd - verder te noemen: "melding onvolledig epd<sup>1</sup>") kan tot op zekere hoogte worden afgeleid uit de MvT:

*“In verband met de beantwoording van aansprakelijkheidsvraagstukken en het vertrouwen dat een zorgaanbieder kan stellen in de gegevens van het elektronisch patiëntendossier, kan het voor de opvragende zorgaanbieder van belang zijn om te weten dat het dossier niet volledig is.” (MvT p. 1).*

Het CBP kan echter zonder nadere onderbouwing niet inzien hoe de "melding onvolledig epd" bijdraagt aan de beantwoording van aansprakelijkheidsvraagstukken. De "melding onvolledig epd" kan daarentegen onder omstandigheden de context van de wél aanwezige gegevens verhelderen.

Het CBP beschouwt een betere taxatie van de patiëntgegevens door de zorgverlener dan ook vooralsnog als enig doel van de voorgestelde "melding onvolledig epd".

---

<sup>1</sup> epd (in kleine letters) wordt in dit advies gebruikt voor een individueel elektronisch dossier; dit in tegenstelling tot EPD (hoofdletters), dat gebruikt wordt in de context van het systeem.

Het doel waarvoor het gegeven *dat* gedeelten van het epd zijn afgeschermd is verkregen wordt gevormd door de uitoefening van het recht van de patiënt op verwijdering van (onderdelen) van het patiëntdossier (zie ook art. 7:455 lid 1 BW).

Van enige verwantschap tussen beide doelen in de zin van art. 9 lid 2 sub a Wbp lijkt geen sprake te zijn.

ad c. De gevolgen van de "melding onvolledig epd" voor de patiënt zijn niet concreet beschreven in de MvT. In aansluiting op het bovenstaande constateert het CBP dat voor zover de "melding onvolledig epd" bijdraagt aan een betere taxatie van de patiëntgegevens dit kan leiden tot betere zorgverlening. Anderzijds kan de "melding onvolledig epd" tot gevolg hebben dat de zorgverlener (mondeling) gaat doorvragen naar medische feiten die de patiënt juist niet kenbaar wil maken.

#### *Art. 43 Wbp*

Art. 43 Wbp bepaalt - onder meer - dat art. 9 lid 1 buiten toepassing kan worden gelaten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de betrokkene. Indien aannemelijk kan worden gemaakt dat dat de "melding onvolledig epd" bijdraagt aan een betere zorgverlening zonder dat het hierboven beschreven negatief effect (het doorvragen) optreedt, zou de "melding onvolledig epd" beschouwd kunnen worden als noodzakelijk in het belang van de bescherming van de betrokkene, waardoor art. 9 lid 1 buiten toepassing kan blijven.

#### *Conclusie ten aanzien van de verhouding van art. 13f lid 1 sub e tot art. 9 lid 1 Wbp*

Art. 13f lid 1 sub e staat op gespannen voet met art. 9 lid 1 Wbp. Indien echter aannemelijk kan worden gemaakt dat dat de "melding onvolledig epd" bijdraagt aan een betere zorgverlening zonder dat het hierboven beschreven negatief effect (het doorvragen) optreedt, zou de "melding onvolledig epd" beschouwd kunnen worden als noodzakelijk in het belang van de "bescherming van de betrokkene" in de zin van art. 43 sub e Wbp, waardoor art. 9 lid 1 buiten toepassing kan blijven.

Buiten het gestelde ten aanzien van art. 9 lid 1 ziet het CBP geen beletselen tegen het voorgestelde art. 13f lid 1 sub e.

## ONDERDEEL 2

De voorgestelde strafrechtelijke bepaling (art. 16b) komt bovenop reeds bestaande sancties in:

- Ontwerp-Kaderwet elektronische zorginformatieuitwisseling
- Wbp
- Wetboek van Strafrecht (schending beroepsgeheim; computervredebreuk)
- Medisch tuchtrecht.

Het CBP heeft geen bezwaar tegen uitbreiding van het sanctiearsenaal, indien en voor zover dit bijdraagt aan een betere naleving van de wettelijke normen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens in het EPD.

Daarbij plaatst het CBP de volgende kanttekeningen.

In de eerste plaats heeft het CBP in zijn wetgevingsadvies van 14 juni 2007 (in par. 2.5.4) aandacht gevraagd voor het toezicht op het EPD. Het CBP heeft op dit moment nog onvoldoende zekerheid dat het toezicht adequaat wordt vormgegeven. De vraag is dan: wat voegt een extra sanctie toe als het toezicht niet op orde is?

Daarnaast kan men zich afvragen of het strafrecht bij "privacydelicten" niet het sluitstuk zou moeten zijn en CBP als gespecialiseerd toezichthouder de eerst aangewezen om misbruik van het EPD te controleren en te sanctioneren. Het CBP pleit dan ook voor uitbreiding van de boetebepalingen in de Wbp.

*Conclusie ten aanzien van onderdeel 2*

Het CBP heeft geen bezwaar tegen deze uitbreiding van het sanctiearsenaal, indien en voor zover dit bijdraagt aan een betere naleving van de wettelijke normen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens in het EPD.

## **Conclusie**

Het CBP adviseert u dit wetsvoorstel *niet* in te dienen, dan nadat in de MvT aannemelijk is gemaakt dat:

- de "melding onvolledig epd" bijdraagt aan een betere zorgverlening zonder dat het boven beschreven negatief effect (het doorvragen) optreedt;
- het voorgestelde art. 16b effectief bijdraagt aan een betere naleving van de wettelijke normen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens in het EPD.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

mw. mr. dr. J. Beuving  
collegelid