

AAN de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn  
en Sport, mw. dr. M. Bussemaker  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

DATUM 6 oktober 2008  
ONS KENMERK z2008-01071  
CONTACTPERSOON  
070-8888500  
UW BRIEF VAN 26 augustus 2008  
UW KENMERK DWJZ/SWW-2874065

ONDERWERP Besluit tegemoetkoming chronisch zieken en  
gehandicapten

Geachte mevrouw Bussemaker,

Bij brief van 26 augustus 2008 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht, op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over het concept Besluit tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten, hierna te noemen het Besluit. In het Besluit zijn nadere regels gesteld ter uitvoering van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtgc). Het CBP heeft bij brief van 13 augustus 2008 geadviseerd over het wetsvoorstel (destijds Wet tegemoetkoming mensen met gezondheidsproblemen geheten, zie brief van 13 augustus 2008, z2007-00971,). U heeft het naderhand gewijzigde wetsvoorstel als bijlage bij uw brief gevoegd.

Het CBP beperkt zich - evenals in het advies inzake het wetsvoorstel - tot de bepalingen die zien op de tegemoetkoming. Uit het oogpunt van gegevensbescherming roept deze maatregel de meeste vragen op aangezien op basis van gezondheidsgegevens een automatische selectie plaatsvindt van personen die mogelijk recht hebben op de tegemoetkoming, zonder dat de betrokkene om toestemming is verzocht, dan wel hiertegen bezwaar kan maken. Dit betekent dat een betrokkene zich ook niet aan de gegevensverwerking kan onttrekken indien hij of zij - om wat voor reden dan ook - niet in aanmerking wenst te komen voor een tegemoetkoming. Het CBP is van oordeel dat ook in het gewijzigde wetsvoorstel de noodzaak van een dergelijke vergaande maatregel onvoldoende is onderbouwd.

In het advies inzake het wetsvoorstel heeft het CBP onder meer gewezen op het feit dat de wet op - zeker vanuit het oogpunt van gegevensbescherming bezien - cruciale plekken delegatiebepalingen bevat. Destijds waren in het wetsvoorstel delegatiebepalingen voorzien ten aanzien van de afbakening van de doelgroep, de afbakening van de aanleverende instanties en de afbakening van de door deze instanties verplicht aan te leveren gegevensset.

Het CBP constateert met genoegen dat uit het gewijzigde wetsvoorstel blijkt dat thans geen sprake meer is van een delegatiebepaling ten aanzien van de aanleverende instanties. Voorts zijn thans de hoofdelementen van de afbakening van de doelgroep opgenomen in de wet. Met het Besluit dat thans ter advisering voorligt wordt nader uitwerking gegeven aan de afbakening van de doelgroep. In het Besluit ontbreekt echter een nadere uitwerking van de verplicht aan te

leveren gegevensset. Blijkens artikel 3 lid 3 van het wetsvoorstel heeft de wetgever wel voorzien in een dergelijke uitwerking bij AMvB.

Hier komt bij dat ook in het Besluit zelf delegatiebepalingen zijn opgenomen die de afbakening van de doelgroep (mede) bepalen. Zo zal ingevolge artikel 2 van het Besluit nader bij ministeriële regeling worden bepaald welke Farmaceutische Kosten Groepen (FKG's) en Diagnose Kosten Groepen (DKG's) op een tegemoetkoming aanspraak geven, welke FKG's als licht dan wel als zwaar worden gezien, bij welke instellingen revalidatiezorg wordt vergoed en bij welk bedrag aan fysiotherapie bij minderjarigen aanspraak op de tegemoetkoming bestaat.

In de Memorie van Toelichting wordt ingegaan op welke gegevens de zorgverzekeraar aan het CAK dienen te verstrekken, doch dit leidt niet tot de vereiste duidelijkheid inzake de gegevensset. Zo staat in paragraaf 3.2.3 van de Memorie van Toelichting dat op grond van artikel 3 lid 2 Wtcg zorgverzekeraars *'slechts bevoegd zijn het BSN of het sofinummer van verzekerden die deze vormen van zorg hebben gebruikt aan het CAK te verstrekken onder de vermelding welke zorg de verzekerde heeft gebruikt*'. Het CBP is echter van oordeel dat – afhankelijk van hoe de ministeriële regeling wordt vormgegeven - zou kunnen worden volstaan met het verstrekken door de zorgverzekeraar van het BSN en de mededeling dat de verzekerde onder artikel 2 lid 1, dan wel lid 2 van het Besluit valt. Het verstrekken van een indicatie welke zorg de verzekerde heeft ontvangen zou dan bovenmatig en derhalve onrechtmatig zijn.

Kortom, het is thans niet mogelijk uit het wetsvoorstel af te leiden welke gegevens door de zorgverzekeraar dienen te worden verstrekt. Zonder een dergelijke eenduidige, transparante uitwerking van voornoemde bepalingen is het CBP niet in staat terzake inhoudelijk te adviseren of de voorgenomen gegevensverwerking in overeenstemming is met de Wbp. Het CBP verzoekt u derhalve op korte termijn over te gaan tot het aanvullen van het onderhavige Besluit en het opstellen van de ministeriële regelingen en deze ter advisering aan het CBP voor te leggen.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

mw. mr. dr. J. Beuving  
collegelid