

AAN De Minister van Justitie
De heer Dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

DATUM 13 februari 2007
ONS KENMERK z2007-00184
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 29 januari 2007
UW KENMERK 5460791/06/6

ONDERWERP Advies ontwerpbesluit tot wijziging van het
Vreemdelingenbesluit 2000

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 29 januari 2007 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht, ingevolge artikel 51, tweede lid, Wet bescherming persoonsgegevens (WBP), te adviseren over het Ontwerp-besluit tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Ontwerp-besluit).

Algemeen

Het Ontwerp-besluit strekt, samen met het wetsvoorstel tot aanpassing van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: het wetsvoorstel), tot omzetting van Richtlijn 2004/82/EG (hierna: de Richtlijn). De Richtlijn voorziet erin dat luchtvervoerders verplicht kunnen worden vooraf passagiersgegevens te verstrekken aan de autoriteiten belast met de grensbewaking. Het doel daarvan is, de grenscontroles te verbeteren en illegale immigratie te bestrijden.

Aangezien het CBP ten onrechte niet door de Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie is verzocht over het wetsvoorstel te adviseren, was het CBP genoodzaakt de Tweede Kamer rechtstreeks per brief over het wetsvoorstel te adresseren. Korthedshalve moge ik u voor de inhoud daarvan verwijzen naar de in kopie bijgaande brief. Voor wat betreft het Ontwerp-besluit heeft het CBP enkele aanvullende opmerkingen.

Beoordeling Ontwerp-besluit

Bijkomende verplichtingen – aanvullende gegevens

In de Nota van Toelichting bij het Ontwerp-besluit (blz 5) wordt gesteld: “indien daaraan in de toekomst behoefte bestaat, zullen bijkomende verplichtingen aan artikel 2.2a, vierde lid worden toegevoegd”. Het CBP is van oordeel dat, gelet op het doel waarvoor de gegevens worden verzameld (verbetering grenscontroles en bestrijding van illegale immigratie), de voorgestelde set gegevens zoals in artikel 2.2a, lid 3 van het Ontwerp-besluit vervat (omzetting van artikel 3, lid 2 van de Richtlijn) volstaat.

Indien onder “bijkomende verplichtingen”, zoals gesteld is in de Nota van Toelichting bij het Ontwerp-besluit, ook op het verzamelen van andere, aanvullende gegevens wordt gedoeld, merkt het CBP het volgende op.

Voor het aanwijzen van andere, aanvullende gegevens dient op grond van artikel 8 van de WBP de noodzaak te worden aangetoond. Voorts moet worden voldaan aan de eisen van artikel 11 van de WBP. Het desbetreffende artikel eist dat persoonsgegevens slechts worden verwerkt indien zij gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, toereikend, terzake dienend en niet bovenmatig zijn. Bovendien dient naar het oordeel van het CBP de aanwijzing van andere, aanvullende gegevens niet in het Voorschrift Vreemdelingen 2000 plaats te vinden, maar op het niveau van AMvB, in casu in het Ontwerp-besluit zelf.

Ten overvloede merkt het CBP op dat indien bijzondere gegevens, als bedoeld in artikel 16 van de WBP (zoals biometrische gegevens) als aanvullende gegevens zouden worden aangewezen, de WBP extra waarborgen eist, gelet op de risico's die de verwerking van dergelijke gegevens met zich meebrengen. Bijzondere gegevens kunnen in geen geval bij ministeriële regeling worden aangewezen. Zulks dient ingevolge artikel 23, lid 1, onder e, WBP in elk geval op het niveau van wet te gebeuren.

Bijkomende verplichtingen – Gevallen

Artikel 2.2a, lid 4 van het Ontwerp-besluit stelt dat bij ministeriële regeling gevallen kunnen worden aangewezen waarin vervoerders verplicht zijn passagiersgegevens te verzamelen en te verstrekken. Aangezien in de Nota van Toelichting bij het Ontwerp-besluit (blz. 5) wordt gesteld dat bijkomende verplichtingen worden toegevoegd aan het vierde lid van artikel 2.2a van het ontwerpbesluit, zou men ook kunnen concluderen dat er onder "bijkomende verplichtingen" wordt bedoeld op andere, extra gevallen. In de Nota van Toelichting bij het Ontwerp-besluit (blz. 4) wordt eerder gesteld dat: "het niet is uitgesloten dat er in de toekomst behoefte ontstaat aan het aanwijzen van specifieke gevallen waarin de passagiersgegevens altijd zullen moeten worden verzameld en overgelegd, zonder vordering daartoe, bijvoorbeeld op basis van opgedane ervaringen of met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Dergelijke gevallen kunnen dan, met gebruikmaking van de in het vierde lid opgenomen delegatiegrondslag in het Voorschrift Vreemdelingen 2000 worden neergelegd. In dit verband zou bijvoorbeeld kunnen worden gedacht aan een vervoer vanaf bepaalde risicovolle (lucht)havens naar Nederland."

Ook hier geldt dat, indien de wetgever zou besluiten in de toekomst van deze mogelijkheid gebruik te maken, op grond van artikel 8 van de WBP de noodzaak daartoe dient te worden aangetoond en dat er moet worden voldaan aan de eisen van artikel 11 van de WBP, dat eist dat persoonsgegevens slechts worden verwerkt indien zij gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, toereikend, terzake dienend en niet bovenmatig zijn.

Conclusie

Het CBP adviseert u met bovenstaande opmerkingen en de opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van het wetsvoorstel in de hierboven genoemde brief aan de Tweede Kamer rekening te houden dan wel het wetsvoorstel/het Ontwerp-besluit indachtig die opmerkingen aan te passen en het CBP bij toekomstige wijzigingen van de Vreemdelingenwet 2000 en/of het Vreemdelingenbesluit 2000 om advies te vragen.

Graag verneemt het CBP of en op welke wijze u gevolg geeft aan dit advies. Uiteraard is het CBP tot nadere toelichting bereid.

DATUM 13 februari 2007
ONS KENMERK z2007-00184

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mr. J. Kohnstamm
voorzitter