

AAN Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap
Mevrouw M.J.A. van der Hoeven
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

DATUM 29 maart 2005
ONS KENMERK z2005-0118
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN
UW KENMERK

ONDERWERP wetgevingsadvies

Geachte mevrouw Van der Hoeven,

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) ontving op 1 februari 2005 van u het verzoek om te adviseren over een voorstel van wet tot wijziging van diverse wetten in verband met enkele aanpassingen met betrekking tot persoonsgebonden nummers in het onderwijs, uw kenmerk WJZ/2005/2526 (2617)

Het CBP voldoet hierbij aan uw verzoek.

Het wetsvoorstel bestaat uit artikelen die genummerd zijn met Romeinse cijfers en het betreft wijzigingen in de Wet op het Primair Onderwijs (I), Wet op de expertisecentra (II), Wet op het voortgezet onderwijs (III), Wet educatie en beroepsonderwijs (IV), Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (V), Wet verzelfstandiging informatiseringsbank (VI) en de Les- en cursusgeldwet (VII).

De artikelen I t/m IV geven het CBP aanleiding om de volgende opmerkingen te plaatsen.

Bezien vanuit de privacywetgeving dient de verwerking van persoonsgegevens onder meer te geschieden indien en voor zover dat noodzakelijk is gelet op het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verzameld dan wel verder worden verwerkt. Wat opvalt is dat de op grond van de Wet op het onderwijsnummer in de wetten opgenomen eis dat, om voor toelating in aanmerking te komen, de ouders of indien hij meerderjarig is de leerling, het persoonsgebonden nummer aan de school overlegt, in de voorgestelde nieuwe situatie niet langer gesteld wordt, met uitzondering van het hoger onderwijs. Reden voor de wijziging is, zo staat in de toelichting, dat in de praktijk veel ouders niet aan de eis voldoen en het nummer niet leveren. In de nieuwe situatie levert de school de leerlinggegevens, al of niet voorzien van softnummer, aan de IB-Groep, die vervolgens de scholen een overzicht geeft van de gegevens, inclusief het uit de GBA gehaalde softnummer, die zij voornemens is in het basisregister onderwijs op te nemen. Hieruit blijkt dat het voor scholen niet langer noodzakelijk is om het persoonsgebonden nummer van de leerling te vragen en aan de IB-Groep te verstrekken. De voorgestelde formuleringen als *'het bevoegde gezag kan tevens eisen'* en *'Indien het bevoegd gezag niet eist dat'* wekken verwarring, omdat uit die tekst niet duidelijk wordt of er voor de scholen nu wel of niet een noodzaak is om het persoonsgebonden nummer te verwerken. Het CBP adviseert u om daaromtrent meer duidelijkheid te scheppen in de daarvoor in de artikelen I t/m IV in aanmerking komende ontwerp teksten.

Paragraaf 1.12 van de Memorie van toelichting geeft het CBP aanleiding om de volgende opmerking te plaatsen.

Het CBP maakt van de gelegenheid gebruik om u te wijzen op de Gedragscode voor verwerking van persoonsgegevens bij onderzoek en statistiek (Staatscourant 2004, nr. 82). Deze gedragscode, die een gedragscode is als bedoeld in artikel 25 WBP, geeft onder andere een uitwerking van de WBP-begrippen 'verantwoordelijke' en 'bewerker' en sluit aan bij de verschillende rollen die onderzoeksorganisaties en opdrachtgevers kunnen nemen. Het CBP geeft u in overweging om in de memorie van toelichting een verwijzing naar genoemde gedragscode op te nemen, opdat duidelijk wordt dat deze code medebepalend is bij de keuze van de minister voor onderzoeksbureaus.

Het CBP vertrouwt er op u hiermee van dienst te zijn geweest.
Hoogachtend,

drs. J.W. Broekema
Plaatsvervangend voorzitter