

AAN Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

DATUM 12 november 2004

ONS KENMERK z2004-1182

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Advies Besluit Informatievoorziening
WPO/WEC

Bij brief van 9 september 2004 verzocht u het College bescherming persoonsgegevens (CBP), onder verwijzing naar artikel 51 tweede lid Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) om te adviseren over het ontwerp Besluit informatievoorziening WPO/WEC. Het CBP voldoet gaarne aan uw verzoek. Door onvoorziene omstandigheden heeft de behandeling van uw verzoek vertraging opgelopen, waarvoor het CBP u zijn verontschuldiging aanbiedt.

Het voor advies voorgelegde Besluit met bijlage en nota van toelichting heeft, kort gezegd, betrekking op de inhoud en indeling van het jaarverslag en op de gegevens die elk bevoegd gezag moet verzamelen en vervolgens moet verstrekken aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Het gaat om een drietal gegevensgroepen, namelijk instellingsgegevens, financiële gegevens en personeelsgegevens. Er worden twee gebruiksdoeleinden onderscheiden: bekostiging en beleid.

De exacte definiëring en invulling van de gegevens die zijn opgenomen in de bijlage, worden vastgelegd in een ministeriële regeling.

Het CBP plaatst de volgende opmerkingen bij het onderhavige ontwerp.

Gegevensverwerking en beleid

In de WBP draait het om de zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens. Een persoonsgegeven wordt in artikel 1 WBP gedefinieerd als *elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon*. Persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien daarvoor een of meer van de in artikel 8 WBP genoemde grondslagen aangewezen kan worden. Met uitzondering van de grondslag ondubbelzinnige toestemming bevat elke beschrijving van een grondslag de term noodzakelijk.

Een van de belangrijke criteria die bovendien gelden voor een zorgvuldige omgang met persoonsgegevens is dat daarbij de in de persoonlijke levenssfeer minst ingrijpende weg gevolgd wordt. Anders gezegd: als het doel ook via een andere weg bereikt kan worden, dan moet die weg bewandeld worden. Beleid kan doorgaans gebaseerd worden op informatie op geaggregeerd niveau.

De WBP staat in beginsel niet in de weg aan het verwerken van persoonsgegevens door een verantwoordelijke mede ten behoeve van beleidsinformatie. Maar door de gegevens die voor dat doel verstrekt worden, mogen personen in beginsel niet geïdentificeerd kunnen worden. Niet op

directe wijze en niet op indirecte wijze. Het CBP verwijst u voor een toelichting op deze begrippen naar de MvT bij artikel 1 WBP, blz 45-46, 25892, nr 3.

De in de bijlage bij het ontwerp opgenomen uitputtende lijst van personeelsgegevens bevat persoonsgegevens in de zin van de WBP. Het gaat onder meer om: geboortedatum, geslachtsaanduiding, sociaal-fiscaalnummer, salarisschaal en salarisnummer, ziekte- en verlofgegevens. Ook uit de toelichting blijkt dat de minister uitgaat van verstrekking door scholen op persoonsniveau. Immers in de toelichting staat dat op geaggregeerd niveau teruggekoppeld zou kunnen worden.

Gegevensverwerking en noodzaak

Het CBP is van oordeel dat in de ontwerptekst niet wordt aangetoond dat het noodzakelijk is dat de minister van OCW gegevens op persoonsniveau ten behoeve van beleid krijgt van scholen. Onduidelijk is tevens waarom de minister zich voor beleid niet kan baseren op de gegevens betreffende het personeel die hij ontvangt op grond van artikel 30 Bekostigingsbesluit WPO/WEC.

Gegevensverwerking en melding

Het CBP merkt op dat indien die noodzaak wel afdoende aangetoond zou kunnen worden en de verwerking gebaseerd kan worden op een rechtmatige grondslag, op de minister op grond van artikel 27 WBP een meldingsplicht rust.

Verwerking van het sofi-nummer

Behalve dat naar het oordeel van het CBP in de ontwerpteksten niet de noodzaak van verwerking door de minister op persoonsniveau is aangetoond, is er naar het oordeel van het CBP overigens geen grondslag voor het gebruik van het sofi-nummer door de minister voor beleid. Het verwerken van het sofi-nummer is slechts toegestaan als dit is geregeld in een wet of als dit gebaseerd kan worden op het Besluit gebruik sofi-nummer WBP (Staatsblad 2001, 383).

Dit Besluit gebruik sofi-nummer voorziet in het gebruik van het sofi-nummer door de minister van OCW alleen met het oog op toekenning van studiefinanciering en tegemoetkoming in de studiekosten. Dat doet zich in deze zaak niet voor. Daarom kan deze verwerking van het sofi-nummer niet gebaseerd worden op dit Besluit gebruik sofi-nummer. Er is het CBP ook geen andere wet bekend die hierin voorziet. De zogenoemde Wet van 6 juli 2004 waaruit het thans voor advies voorliggende Besluit informatievoorziening WPO/WEC voortvloeit, voorziet er evenmin in. De conclusie luidt derhalve: de voorgestane verwerking van het sofi-nummer is onrechtmatig.

Voor de goede orde merkt het CBP op dat het tweede lid van artikel 24 WBP verwijst naar een AMvB met dezelfde ondertekenaars als de WBP, in de praktijk: het Besluit gebruik sofi-nummer WBP.

Resumerend

- het ontwerp Besluit beleidsinformatie WPO/WEC is niet in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens, voor zover het gaat om het verstrekken van identificerende personeelsgegevens door het bevoegd gezag aan de minister van OCW. Argument: de noodzaak voor een dergelijke verwerking op persoonsniveau is niet aangetoond.
- Mocht de noodzaak van verwerking afdoende kunnen worden aangetoond, dan is het ontwerp Besluit beleidsinformatie WPO/WEC niet in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens, voor zover het gaat om het verwerken van het sofi-nummer

door de minister. Argument: dit gebruik kan niet gebaseerd worden op een wet, noch op het Besluit gebruik sofi-nummer.

- Mocht de noodzaak van de voorgestane verwerking door de minister afdoende kunnen worden aangetoond, dan is op die verwerking de Wet bescherming persoonsgegevens volledig van toepassing, hetgeen onder meer betekent dat op de minister een meldingsplicht als bedoeld in artikel 27 WBP rust.

Advies

Het CBP adviseert u om het ontwerp Besluit Beleidsinformatie WPO/WEC met bijlage en toelichting aan te passen met inachtneming van het bovenstaande.

Tot slot

Tot slot merkt het CBP het volgende op.

Het ontwerpbesluit vloeit voort uit de eerdergenoemde Wet van 6 juli 2004. Deze wet is niet voor (in)formeel advies aan het CBP voorgelegd. Mocht dit wel het geval zijn geweest, dan had het CBP ongetwijfeld toen aandacht besteed aan het gebruik van de term gegevens in relatie tot beleid.

Hoogachtend,

Mr. J. Kohnstamm
voorzitter