

AAN De Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

DATUM 6 december 2002

ONS KENMERK z2002-1443

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP advies wetsvoorstel cameratoezicht op openbare
plaatsen

Geachte heer Remkes,

Bij brief van 3 december 2002 heeft u het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) verzocht nader advies uit te brengen met betrekking tot het wetsvoorstel cameratoezicht op openbare plaatsen. Over een eerder concept adviseerde het CBP bij brief van 5 februari 2002.

Het CBP voldoet met deze brief graag aan uw verzoek en zal puntsgewijs een reactie geven. Vanuit een oogpunt van rechtszekerheid benadrukt het CBP dat het van belang is dat duidelijkheid wordt geboden door het tot stand brengen van een wettelijk kader voor het groeiende gebruik van toezicht door middel van cameragebruik op openbare plaatsen.

1. In het onderhavige voorstel is het de burgemeester, op grond van een verordening van de raad, die het besluit neemt over het plaatsen van camera's ten behoeve van cameratoezicht, het gebied en de duur van de plaatsing. Een dergelijke toedeling van verantwoordelijkheid komt overeen met die van de burgemeester voor de handhaving van de openbare orde. Het CBP kan zich hiermee goed verenigen.
Aandacht wordt evenwel gevraagd voor de evaluatie van het instrument cameratoezicht. In het wetsvoorstel (tweede lid) en de memorie van toelichting wordt gewag gemaakt van een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van plaatsing van camera's. De burgemeester dient dit verslag ten minste een maand voor de afloop van de duur van plaatsing aan de raad toe te zenden. Niet duidelijk wordt op welke wijze dit verslag dient te zijn ingericht. Tevens is niet duidelijk welke rol de raad speelt ten aanzien van het verlengen of beëindigen van de duur van de plaatsing. Het verdient de voorkeur deze evaluatieplicht en de invloed daarvan op besluitvorming over verlenging of beëindiging nader toe te lichten.
2. Het vierde lid van artikel 151c Gemeentewet bevat niet meer de uitzondering op grond van artikel 6, tweede lid Grondwet. In de memorie van toelichting, pagina 3 en 4, wordt voor wat het begrip openbare plaats betreft aangesloten bij de definitie van artikel 1, Wet Openbare Manifestaties. Concreet worden plaatsen die de rechthebbende bestemt voor de belijdenis van levensovertuiging niet meer uitgesloten van het begrip openbare plaats. Hieruit kan begrepen worden dat het mogelijk is van overheidswege camera's te plaatsen in kerken en gebouwen die door de rechthebbende bestemd zijn voor belijdenis van levensovertuiging. In het kader van cameratoezicht ten behoeve van (primair) de openbare orde behoeft deze formulering nadere

onderbouwing.

3. Het inzage- en correctierecht van betrokkenen, c.q. in beeld gebrachte personen is niet nader uitgewerkt. Het CBP beveelt aan dat in de memorie van toelichting hier aandacht aan besteed wordt. Eventueel kan dit door middel van verwijzing naar het hiervoor op te stellen (model)reglement op grond van artikelen 5 tot en met 9 Wet politieregisters (Wpolr).
4. De wijziging van artikel 13 Wet politieregisters (Wpolr) geeft op zichzelf geen aanleiding tot opmerkingen. Het CBP beveelt echter aan dat in de memorie van toelichting op dit punt specifieker wordt ingegaan, zodat het verband tussen cameratoezicht, de Gemeentewet en de relatie met de Wpolr nader wordt toegelicht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. U. van de Pol
Collegelid