

AAN Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

DATUM 14 mei 2002

ONS KENMERK z2002-0216

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP gegevensuitwisseling CVZ-PVK

Bij brief verzocht u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) te adviseren over het verzoek van het College voor zorgverzekeringen (CVZ) een wettelijke basis in de Ziekenfondswet op te nemen ten behoeve van gegevensuitwisseling tussen het CVZ en de Pensioen- en Verzekeringskamer (PVK).

De achtergrond van het verzoek is dat met ingang van 1 april 2001 de toelatingsvoorwaarden voor ziekenfondsen zijn uitgebreid. Eén van de nieuwe toelatingsvoorwaarden betreft de eis van deskundigheid en betrouwbaarheid van de personen die het beleid van het ziekenfonds bepalen (of mede bepalen). Of aan die eis wordt voldaan, staat ter beoordeling van het CVZ (artikel 34, derde lid, onderdeel e, van de Ziekenfondswet (Zfw)). Deze nieuwe voorwaarde is voor het grootste deel ontleend aan de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 (Wtv '93). In voorbereiding is een wetsvoorstel waarbij artikel 34, derde lid, onderdeel e, Zfw, geheel overeenkomstig artikel 29, tweede lid, Wtv '93 wordt aangepast. Aangenomen wordt dat de door het CVZ te toetsen personen (deels) zullen samenvallen met de door de PVK te toetsen of te toetsen personen. Dit hangt samen met het feit dat veel ziekenfondsen deel uitmaken van een concern waartoe ook particuliere verzekeraars behoren en dat de bestuurs- en commissarisfuncties bij de verschillende concernonderdelen vaak door dezelfde personen worden vervuld.

Het CVZ zal in beleidsregels vastleggen hoe het de deskundigheid en betrouwbaarheid toetst. Het is de bedoeling dat het CVK nauwe aansluiting zoekt bij de beleidsregels die ter zake door de PVK zijn opgesteld, en gaat beschikken over dezelfde categorieën gegevens als de PVK (brief CVZ van 20 december 2001 aan de Minister van VWS, kenmerk VERZ/21056613).

Het CBP merkt het volgende op. De gegevensuitwisseling is kennelijk bedoeld om ten aanzien van de toetsing een gelijk kennisniveau ten opzichte van de PVK te verzekeren, aangezien de groep te toetsen personen (beleidsbepalers bij ziekenfondsen) deels samenvalt met de door de PVK te toetsen personen. Wat betreft de noodzaak tot de beoogde wettelijke grondslag voor de gegevensuitwisseling merkt het CBP in de eerste plaats op dat het niet uitsluit dat er voor de beoogde gegevensuitwisseling thans reeds een grondslag uit de WBP is aan te wijzen, nl. art. 8 WBP onder a (toestemming van de betrokkene) of onder e (goede vervulling publiekrechtelijke taak). Zo lijkt het wat de eerstgenoemde grondslag betreft eenvoudig om via het te gebruiken vragenformulier ook om ondubbelzinnige toestemming te vragen voor de gegevensuitwisseling.

Het CBP ziet onder voorwaarden geen bezwaar tegen de verzochte wettelijke basis. Door de gegevensuitwisseling kan worden vermeden dat PVK en CVZ ten aanzien van dezelfde personen onnodig uiteenlopende standpunten innemen. Door een bijzondere, expliciete wettelijke basis

wordt een gelijke situatie gecreëerd ten opzichte van de PVK die, bij een zo goed als identieke taak en bevoegdheid over en weer ten opzichte van veelal dezelfde personen, de rechtszekerheid ten goede komt. Ook is het goed voor de gelijkwaardigheid van het CVZ ten opzichte van de PVK bij de uitvoering van deze taken en bevoegdheden.

Het CBP hanteert in het algemeen ten aanzien van betrouwbaarheidsonderzoeken (screening) een aantal aandachtspunten. Er dient een voldoende rechtvaardiging voor een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te zijn, die een betrouwbaarheidsonderzoek met zich meebrengt. Zo wijst het op het gebruik van alternatieve en minder in de persoonlijke levenssfeer ingrijpende mogelijkheden of informatiebronnen (zelfrapportage, interview, open bronnen, referentie-onderzoek, Verklaring omtrent het gedrag, veiligheidsonderzoek), en dient de vraag onderzocht te worden of het betrouwbaarheidsonderzoek wel voldoende effectief is. Zo ja, dan dienen er passende waarborgen te zijn aangebracht (een selectie van functies, van de kring van betrokkenen en van de gegevensbronnen, het gebruik van relevante toetsingscriteria, het respecteren van de (WBP-)rechten van de betrokkenen, en het verzekeren dat de beveiliging en de overige informatiehuishouding in orde is).

Het CBP wijst er op dat, als het nodig is de mogelijkheden van het CVZ in voorgestelde zin uit te breiden, het voor de hand ligt dat CVZ voor de betrouwbaarheidstoetsing dezelfde criteria hanteert als de criteria die de PVK hanteert, en nauwe aansluiting zoekt bij de beleidsregels die de PVK ter zake heeft opgesteld. Dat is overigens overeenkomstig het verzoek van het CVZ zoals neergelegd in zijn hierboven aangehaalde brief aan de Minister van VWS. De regeling bij of krachtens de Zfw zal in die zin op het punt van de betrouwbaarheidstoetsing moeten overeenkomen met de desbetreffende bepaling in de Wtv '93. Voorts zal de mogelijkheid tot gegevensuitwisseling beperkt moeten blijven tot die met de PVK.

Het CVZ motiveert de noodzaak om te beschikken over gegevens uit externe bronnen door te wijzen op de werkwijze van de PVK en de mening van de PVK dat de verklaring omtrent het gedrag ontoereikend is om afdoende informatie te verkrijgen over relevante strafrechtelijke antecedenten (zie de brief van het CVZ van 20 december 2001). Niet blijkt of is onderzocht of dit inderdaad de beste werkwijze is, resp. het juiste standpunt. Dat is wel vereist, aangezien primair de mogelijkheden van bestaande of aanhangige wetgeving dienen te worden gebruikt.

Het CBP gaat er van uit dat de wettelijke basis de vorm zal krijgen van een informatieverplichting die "desgevraagd" ontstaat. Aan een zodanige verplichting moet de voorwaarde worden gekoppeld, dat de verwerking noodzakelijk is voor een goede vervulling van de taak van het CVZ bij de deskundigheids- en betrouwbaarheidsbeoordeling als bedoeld in de Zfw.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. U. van de Pol
Collegelid