

AAN De Minister van Justitie

DATUM 5 februari 2002

ONS KENMERK z2002-0047

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Advies wetsvoorstel incidentele identiteitscontrole

Onlangs heeft u het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) het wetsvoorstel incidentele identiteitscontroles ter advisering voorgelegd. Op 31 januari 2002 heeft het CBP zijn standpunt ten aanzien van bovengenoemd voorstel in een gezamenlijk overleg met andere adviesinstanties kenbaar gemaakt. In aansluiting op dit overleg maakt het CBP thans schriftelijk zijn visie over het wetsvoorstel kenbaar.

Het CBP kan zich vinden in de wijze waarop het wetsvoorstel uitvoering geeft aan een beperkte uitbreiding van de bestaande identificatieplicht. Terughoudendheid ten aanzien van dit onderwerp dient ook volgens het CBP te worden betracht. Het CBP vraagt evenwel aandacht voor het volgende.

Artikel 8 EVRM vereist dat iedere beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer op een wettelijke grondslag berust die gebaseerd is op een van de beperkingsmogelijkheden die het artikel bevat. Artikel 10, eerste lid, van de Grondwet scherpt deze bepaling aan en verlangt voor elke beperking een grondslag in de formele wet. Volgens vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens dient de beperking voorts te worden gerechtvaardigd door een 'pressing social need'. Ook dient deze in overeenstemming te zijn met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Het voorgestelde artikel 551a spreekt van een 'concreet gevaar' dat aanleiding kan geven tot het aanwenden van de in het wetsvoorstel geregelde bevoegdheid. Gelet op de hierboven geformuleerde eisen die artikel 8 EVRM aan een beperking stelt, is een aanscherping in de wettekst wenselijk. Een dergelijk vergaande bevoegdheid kan alleen ingeroepen worden in geval van een acuut gevaar voor de algemene veiligheid of bij een risico van ernstige ontwrichting van de rechtsorde.

De Memorie van Toelichting licht onder meer toe dat dit wetsvoorstel voldoet aan het subsidiariteitsvereiste. De huidige beschikbare bevoegdheden blijken niet toereikend te zijn om in geval van acuut gevaar voor de algemene veiligheid een beperkte identiteitscontrole mogelijk te maken.

**gevonden.**

**gevonden.**

Op grond van artikel 175 Gemeentewet kan de burgemeester bij een ernstige vrees voor het ontstaan van ernstige wanordelijkheden alle bevelen geven die hij ter handhaving van de openbare orde nodig acht. De Memorie van Toelicht bespreekt dat artikel niet. Het CBP wijst u erop dat artikel 175 Gemeentewet van belang is in het licht van het subsidiariteitsbeginsel.

Aanleiding voor toepassing van de bevoegdheid is volgens de Memorie van Toelichting veelal informatie die afkomstig is van inlichtingen- en veiligheidsdiensten of informatie verkregen uit het criminele inlichtingencircuit. Het voorgelegde wetsvoorstel stelt als enige eis dat de informatie voldoende concreet moet zijn. Gelet op de gevolgen van de uitoefening van een dergelijke bevoegdheid en de kwaliteit van de bijzondere politieregisters alsmede het beheer daarvan, vraagt het CBP bijzondere aandacht voor het belang van een toetsing op betrouwbaarheid van dergelijke informatie.

Hoogachtend,

mr. U. van de Pol  
Collegelid