

AAN Ministerie van Verkeer en Waterstaat

DATUM 22 oktober 2001

ONS KENMERK z2001-1271

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Besluit eisen elektronische handtekeningen

U heeft de Registratiekamer namens de staatssecretaris voor Verkeer en Waterstaat verzocht om advies over het ontwerp Besluit eisen elektronische handtekeningen. Per 1 september 2001 is de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) in werking getreden. De WBP geeft, als opvolger van de Wet persoonsregistraties (Wpr), regels voor het omgaan met persoonsgegevens. In de WPR was de Registratiekamer aangewezen als toezichthoudend orgaan. Het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) heeft, als opvolger van de Registratiekamer, uw verzoek in behandeling genomen.

Het besluit is een implementatie van voorschriften met een technisch karakter uit Richtlijn nr. 99/93/EG betreffende een gemeenschappelijk kader voor elektronische handtekeningen. De manier waarop de (weinige) voorschriften die rechtstreeks verband houden met de bescherming van persoonsgegevens zijn geïmplementeerd geeft het CBP op zich geen aanleiding tot opmerkingen. Wel mist het aandacht in algemene zin voor dit onderwerp.

Eerder dit jaar heeft de Registratiekamer haar visie op TTP's, digitale certificaten en privacy naar buiten gebracht in het rapport *Sleutels van vertrouwen*. Dit rapport heeft zij op 27 maart toegezonden aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat. In de begeleidende brief gaf de Registratiekamer aan dat het rapport het belang onderstreept van voldoende aandacht voor privacy-aspecten bij de evaluatie van zelfregulering in de TTP-sector. Volgens de aanbiedingsbrief van de notitie "Nationaal TTP-project" aan de Tweede Kamer zou deze evaluatie afgelopen zomer plaatsvinden. Zij blijkt inmiddels echter niet eerder dan in 2003 voorzien. Voorkomen dient te worden dat hierdoor in de tussentijd een – mogelijk zeer moeilijk te wijzigen – situatie ontstaat waarin de waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens onvoldoende zijn.

Het CBP is dan ook van mening dat er ten minste in de toelichting bij het onderhavige besluit aandacht dient te zijn voor de relatie tussen het besluit en de aanbevelingen uit *Sleutels van vertrouwen*. Al lijken de bepalingen in het besluit niet direct in tegenspraak met die aanbevelingen, zij dragen evenmin weinig bij aan het realiseren ervan. Het CBP dringt er daarom op aan dat duidelijk wordt gemaakt in hoeverre, op welke manier en wanneer dat wel gaat gebeuren. In het bijzonder verdient aanbeveling 2 aandacht. Deelt de staatssecretaris de visie van het CBP dat van TTP's een actieve bijdrage verwacht mag worden aan de ontwikkeling van technologieën en infrastructuren die het gebruik van anonieme en pseudonieme certificaten ondersteunen, en zo ja,

hoe denkt zij dit te bereiken? In de toelichting zou bijvoorbeeld kunnen worden aangekondigd dat de mate waarin de sector initiatieven in deze richting heeft genomen een belangrijk criterium zal vormen bij de evaluatie van haar zelfregulering. Bovendien is bij de behandeling van de WBP met algemene stemmen een motie aangenomen (TK 1999-2000, 25 892, nr. 31) waarin de regering wordt verzocht om te bevorderen dat de overheid als innovatieve aanbesteding het voortouw zal nemen bij de inzet van PET (privacy-enhancing technologies) bij de verwerking van persoonsgegevens.

Hoogachtend,

drs. J.J. Borking  
Collegelid