

# R e g i s t r a t i e k a m e r

## BPR

's-Gravenhage, 22 oktober 1999

Ons kenmerk 99.A.0845

Onderwerp adviesaanvraag wijziging regeling GBA

Bij brief van 31 augustus 1999, kenmerk BPR99/U82209, verzocht u de Registratiekamer om advies uit te brengen omtrent een voorstel tot wijziging van de Regeling gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Rgba). Het gaat om uitbreiding van de bij artikel 46 van eerdergenoemde regeling behorende bijlage 1 met een negende categorie: de verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens in een basisadministratie in de Nederlandse Antillen of Aruba.

De Registratiekamer voldoet hierbij graag aan uw verzoek, mede onder verwijzing naar haar advies aan de minister over de uitwisseling van gegevens met de Nederlandse Antillen en Aruba (kenmerk 99.A.57). De opmerkingen daarbij gemaakt gelden ook thans.

Nederland en de Nederlandse Antillen en Aruba streven ernaar om dubbele inschrijving in hun basisadministraties te voorkomen. Aan de Nederlandse gemeenten is door middel van een circulaire het verzoek gedaan om de autoriteiten die in de Nederlandse Antillen en Aruba verantwoordelijk zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in de basisadministraties bij gemeentelijke verordening aan te wijzen als "vrije" derden in de zin van artikel 100 Wgba.

Inmiddels is wetsvoorstel 26228 bij de Tweede Kamer aanhangig waarin de gegevensuitwisseling tussen de Koninkrijkdelen nader wordt gereguleerd. Het voorstel bevat toevoeging van een nieuw artikel 100a aan de Wgba: "Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan een regeling worden getroffen omtrent de verstrekking van

*Uw brief*

*Bijlagen*

*Contactpersoon*

*Doorkiesnummer*

*Prins Clauslaan 20*

*Postbus 93374*

*2509 AJ 's-Gravenhage*

*Tel. 070-3811300*

*Fax 070-3811301*

*Datum* 22 oktober 1999

*Ons kenmerk* 99.A.0845

*Blad* 2

algemene, bijzondere en verwijsggegevens aan een verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens in een basisadministratie in de Nederlandse Antillen of Aruba.” Indien dit artikel in werking treedt is een vermelding in de gemeentelijke verordeningen niet meer noodzakelijk.

Het Bestuurscollege van het Eilandgebied Curaçao heeft verzocht om, teneinde een eind te maken aan het veelvuldig voorkomen van dubbele inschrijving, een bestandsvergelijking te mogen uitvoeren met het Vestigingsregister in Den Haag. Voor de goede orde wijst de Registratiekamer er op dat zowel de verstrekking door Curaçao als de verstrekking door Nederland uit het Vestigingsregister dienen te voldoen aan de daarvoor geldende wettelijke regelingen. Het is niet uitgesloten dat ook andere delen van het Koninkrijk een dergelijk verzoek zullen doen; daarvoor geldt hetzelfde.

Naar het oordeel van de Registratiekamer is een bestandsvergelijking een vorm van zogenaamde derdenverstrekking. Verstrekkingen uit het Vestigingsregister aan derden dienen in ieder geval te voldoen aan hetgeen bepaald wordt in artikel 46 van de Regeling gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens. Daaruit volgt (lid 1) dat gegevens verstrekt kunnen worden aan derden als bedoeld in bijlage 1 bij deze regeling. Dit houdt verder in (lid 2) dat een dergelijke verstrekking uitsluitend betrekking kan hebben op gegevens over de naam, de geboortedatum en de gemeente van inschrijving. Daarbij geldt als beperking (lid 3) dat de verstrekking slechts toegestaan is voor zover de persoonlijke levenssfeer daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Dit laatste wordt ook wel de privacytoets genoemd. De Registratiekamer wijst er op dat de door de burger op grond van artikel 102 Wgba gevraagde geheimhouding via artikel 116 Wgba een belemmering kan zijn voor verstrekking uit het Vestigingsregister. Zij adviseert u daarom ook om in de toelichting hier aandacht aan te besteden.

Door uitbreiding van de bewuste bijlage 1 met de verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens in een basisadministratie in de Nederlandse Antillen of Aruba treden deze toe tot de kring van derden aan wie onder de voorwaarden van artikel 46 van de Rgba gegevens uit het Vestigingsregister verstrekt kunnen worden.

In het door u meegestuurde afschrift van de brief van het Bestuurscollege van het Eilandgebied Curaçao wordt niet nader aangeduid in welke vorm de

*Datum* 22 oktober 1999

*Ons kenmerk* 99.A.0845

*Blad* 3

bestandsvergelijking zal (kunnen) plaatsvinden. In de toelichting bij het onderhavige besluit wordt de procedure in de praktijk door de Minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid als volgt geschetst:

“Vanuit de bevolkingsadministratie van Curaçao zal een bestand met gegevens betreffende actueel daarin ingeschreven personen worden aangeleverd aan het Vestigingsregister, ondergebracht bij de gemeente Den Haag. Vervolgens zal door het Vestigingsregister aan het bestuurscollege van het Eilandgebied Curaçao worden gemeld welke van de in het aangeleverde bestand vermelde personen tevens in het Vestigingsregister voorkomen.”

Zoals gezegd treedt Curaçao door uitbreiding van bijlage 1 toe tot de kring van derden aan wie uit het Vestigingsregister verstrekt kan worden. Daarbij is de opmerking in artikel 46 over de soort gegevens en de privacytoets van belang. De Registratiekamer adviseert u om hier in de toelichting aandacht aan te besteden.

In de door u aan de Registratiekamer ter beschikking gestelde stukken wordt in het midden gelaten of het een verzoek om een eenmalige of een periodieke bestandsvergelijking betreft.

Mede gelet op het voorstel voor een nieuw artikel 100a Wgba (waardoor toegankelijkheid tot de gba mogelijk wordt) lijkt het de Registratiekamer vanuit het oogpunt van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer raadzaam om in casu uit te gaan van een eenmalige vergelijking van een geheel bestand. Op deze manier kan een nul-punt gecreëerd worden.

Het is de vraag of volgende bestandsvergelijkingen de toets aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit zullen kunnen doorstaan, mede gelet op nieuwe maatregelen als de (in ontwikkeling zijnde) procedure rond verhuisberichten. Een periodieke bestandsvergelijking is naar het oordeel van de Registratiekamer bovendien niet te rijmen met de opmerking in de nota van wijziging 26228, nr.6, blz 7, waar staat dat “in aanmerking moet worden genomen dat de uitwisseling van persoonsgegevens met de basisadministraties in de Nederlandse Antillen en Aruba slechts plaatsvindt ingeval van migratie van personen tussen Koninkrijkslanden onderling.” De gevraagde bestandsvergelijking raakt immers ook personen die niet migreren.

De Registratiekamer wijst u hier ook op de opmerking op dezelfde bladzijde van de nota van wijziging “Het spreekt vanzelf dat deze regelgeving moet zijn vastgesteld en in werking getreden, voordat in de praktijk tot verstrekking van gegevens aan de

*Datum* 22 oktober 1999

*Ons kenmerk* 99.A.0845

*Blad* 4

basisadministraties in de Nederlandse Antillen en Aruba op de voet van deze wet wordt overgegaan.” (Zie ook advies 99.A.57 van de Registratiekamer.)

De Registratiekamer adviseert u om ook dit (eenmalige vergelijking van een geheel bestand) in de toelichting en in overig contact met de Nederlandse Antillen en Aruba expliciet aan de orde te stellen.

Tot slot geeft de Registratiekamer u in overweging om in het voorgestelde onderdeel 9 van bijlage 1 “een basisadministratie” te vervangen door “de basisadministratie” teneinde aan te geven dat het niet een willekeurige basisadministratie maar een basisadministratie als bedoeld in de Wgba betreft.

Hoogachtend,

Voorzitter Registratiekamer