

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl www.mijnprivacy.nl

Onderzoek OM Afloopberichten

z2013-00616

Rapport van definitieve bevindingen

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	3
Inleiding	4
Aanleiding voor het onderzoek	4
Doel en reikwijdte van het onderzoek	4
Werkwijze	5
Bevindingen	7
Verstrekking en verwerking van afloopberichten in de keten OM – Just-ID – NFI	7
Verstrekking en verwerking van afloopberichten in de keten OM – Just-ID	13
Conclusies	20

Samenvatting

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft signalen ontvangen dat door het Openbaar Ministerie (OM) niet tijdig afloopberichten worden gezonden. Gelet op het belang van het tijdig verstrekken van afloopberichten door het OM, is het CBP hiernaar een onderzoek gestart.

Het onderzoek richtte zich op de waarborgen die zijn getroffen in de strafrechtsketen voor een zorgvuldige gegevensverwerking in het Justitieel Documentatiesysteem (JDS) en de DNA-databank. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de overheid hun gegevens zorgvuldig verwerkt en dat deze gegevens juist en actueel zijn. Dit geldt zeker voor de verwerking van zeer gevoelige persoonsgegevens als strafrechtelijke gegevens door verantwoordelijken bij de overheid die dagelijks de wet moeten handhaven.

Databestanden als het JDS en de DNA-Databank moeten tijdig worden bijgewerkt zodat de gegevens over iemands strafrechtelijk verleden juist en actueel zijn. Nieuwe relevante informatie over iemands strafrechtelijke situatie moet zo snel als mogelijk bij de beheerders van deze systemen terechtkomen en door deze laatsten zo snel mogelijk worden toegevoegd aan de gegevens die al over iemand staan geregistreerd. Dit betekent dat wanneer een strafzaak is geëindigd het OM zo spoedig mogelijk een bericht dient te zenden over de afloop van een zaak naar de beheerder van het JDS en de beheerder van de DNA-Databank.

Uit het onderzoek van het CBP naar de verwerking van de afloopberichten in de strafrechtsketen komt naar voren dat het proces van verzending en verwerking van de afloopberichten ten tijde van het onderzoek onvoldoende stevig is geborgd in de verschillende organisaties. Daarmee worden door de betreffende verantwoordelijken de waarborgen voor een zorgvuldige gegevensverwerking onvoldoende nageleefd. Zo heeft het CBP geconstateerd dat het OM niet zo snel als mogelijk afloopberichten aan de beheerders van het JDS en de DNA-Databank stuurt. Daarnaast heeft het CBP geconstateerd dat in het JDS niet in alle zaken afloopberichten zo snel mogelijk worden verwerkt en dat in de DNA-Databank de daarvoor in aanmerking komende DNA-profielen niet altijd direct worden vernietigd.

Inleiding

Achtergrond

In het Justitieel Documentatiesysteem (JDS) worden de misdrijven en overtredingen van natuurlijke- en rechtspersonen geregistreerd, zoals benoemd in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). In het JDS staat gevoelige informatie, omdat daarin alle actuele en historische strafrechtelijke gegevens worden geregistreerd van een persoon die met Justitie in aanraking is geweest.

Wanneer een persoon niet langer als verdachte van een misdrijf kan worden aangemerkt, hetzij omdat hij door de rechter is vrijgesproken, hetzij omdat het Openbaar Ministerie (OM) een afdoeningsbeslissing heeft genomen waaruit blijkt dat iemand onterecht als verdachte is aangemerkt (sepot 01), moet deze informatie over de afloop van de zaak worden toegevoegd aan de gegevens van de betrokkene die al in het JDS staan.

Het is van belang dat het OM tijdig een zogeheten afloopbericht zendt aan de beheerder van het JDS, de Justitiële Informatiedienst (Just-ID). Een afloopbericht betreft het kennisgevingsbericht van het OM aan Just-ID omtrent de afloop van een zaak. Hierbij geldt dat hoe eerder het OM het afloopbericht stuurt, hoe eerder dit in het JDS kan worden geregistreerd. Het afloopbericht vrijspraak of sepot 01 is van belang omdat het JDS wordt geraadpleegd op het moment dat iemand in het kader van een antecedentenonderzoek een Verklaring omtrent Gedrag (VOG) nodig heeft. Naarmate het langer duurt alvorens het afloopbericht wordt verstuurd aan Just-ID en verwerkt wordt in het JDS, wordt het risico groter dat de uitkomst van de bevraging wordt gebaseerd op onvolledige informatie en mogelijk een VOG ten onrechte wordt geweigerd.

Dit gaat potentieel over een grote groep mensen. Een VOG is verplicht voor onder meer ambtenaren, beveiligingsmedewerkers en voor mensen die werkzaam zijn in de kinderopvang. Sinds 2014 is een VOG ook verplicht voor mensen die vrijwilligerswerk met kinderen willen doen.

Daarnaast is het van belang dat het OM tijdig afloopberichten zendt aan Just-ID, aangezien door de wetgever is bepaald dat het DNA-profiel vernietigd moet worden, wanneer iemand niet langer als verdachte kan worden aangemerkt en zijn persoonsgegevens, in dit geval zijn DNA-profiel, staan in de DNA-Databank van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI). Ook hier geldt: hoe eerder het OM een afloopbericht zendt aan Just-ID, hoe eerder het DNA profiel verwijderd kan worden van de persoon over wie de gegevens zijn geregistreerd.

Aanleiding voor het onderzoek

Het CBP heeft signalen ontvangen dat het OM niet of niet tijdig afloopberichten zendt.¹ Gelet op het belang van het tijdig verstrekken van afloopberichten door het OM, is het CBP hiernaar een onderzoek gestart.

¹ Dit blijkt onder meer uit toegestuurde rapportages naar aanleiding van de externe privacy audit bij de politie en de verbeterrapportages. Het NFI heeft in het jaarverslag 2011 aangegeven dat het geen vernietigingsberichten ontvangt van Just-ID.

Doel en reikwijdte van het onderzoek

Doel van het onderzoek is een beoordeling te geven over de kwaliteit (*tijdigheid, juistheid*) van de gegevensverwerking in de strafrechtsketen. Hiertoe is enerzijds gekeken naar de verstrekking van afloopberichten door het OM aan Just-ID en de verstrekking van afloopberichten aan het NFI door Just-ID. Anderzijds is onderzocht welke maatregelen de verantwoordelijken hebben getroffen, opdat de gegevens in hun databestand juist en nauwkeurig zijn.

Werkwijze

Het onderzoek kent twee fasen. In de eerste fase heeft het CBP de verstrekking van afloopberichten onderzocht in de keten OM, Just-ID, NFI, dat wil zeggen in het geval een persoon niet langer als verdachte kan worden aangemerkt voor een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, Wetboek van Strafvordering. Als dit het geval is, en er is geen noodzaak om het DNA-profiel langer te bewaren, dan moet het NFI het betreffende DNA-profiel vernietigen. Hiertoe heeft het CBP inlichtingenverzoeken gedaan bij de betreffende verantwoordelijken.

Bij brief van 13 december 2012 heeft het CBP het OM verzocht om inlichtingen. Bij brief van 13 februari 2013 heeft het CBP van het OM een reactie ontvangen.

Bij brief van 11 maart 2013 heeft het CBP aan Just-ID een verzoek om inlichtingen gedaan, welke dienst bij brief van 27 maart 2013 een reactie heeft toegezonden.

Bij brief van 24 april 2013 heeft het CBP een verzoek om inlichtingen gedaan bij het NFI. Op 23 mei 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het CBP en NFI. Bij e-mail van 3 juni 2013 zijn door het CBP nog enkele aanvullende vragen gesteld. Bij brief van 19 juni 2013 heeft het CBP van het NFI een reactie ontvangen.

In de tweede fase is het CBP een onderzoek gestart naar de verstrekking van afloopberichten door het OM aan Just-ID in het geval dat een misdrijfzaak is geëindigd, omdat iemand is vrijgesproken of het OM de beslissing sepot 01 heeft genomen. Hiertoe heeft het een aankondigingsbrief d.d. 7 november 2013 aan zowel het OM als Just-ID gezonden met een verzoek om informatie. Daarnaast heeft het CBP aan Dienst Justis, de instantie die bij een VOG-aanvraag onderzoek doet naar het justitiële verleden van de aanvrager, bij e-mail van 18 november 2013 een verzoek om informatie toegezonden.

Bij brief van 26 november 2013 heeft het CBP van het OM schriftelijke informatie ontvangen. Bij e-mail van 13 en 17 december 2013 heeft het OM op verzoek van het CBP nadere informatie verstrekt. Op 27 november 2013 heeft Dienst Justis per e-mail aangegeven niet aan de gestelde termijn te kunnen voldoen. Bij e-mail van 12 december 2013 is door het CBP aan Dienst Justis uitstel verleend tot en met 16 januari 2014 voor de ontvangst van de gevraagde informatie. Bij email van 14 januari 2014 heeft Dienst Justis aangegeven dat het de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn kan geven.

Bij brief van 25 november 2013 heeft Just-ID om uitstel verzocht waarna op 29 november 2013 telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen het CBP en de behandelend ambtenaar bij het ministerie van Veiligheid en Justitie. Daarin werd toegezegd dat het CBP de gevraagde informatie medio december 2013 zou ontvangen. Op 13 december 2013 heeft de behandelend ambtenaar telefonisch doorgegeven dat de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn geleverd kon zijn. Op 9 januari

2014 heeft wederom telefonisch contact plaatsgevonden, waarbij door het ministerie van Veiligheid en Justitie opnieuw werd aangegeven dat de door het CBP gevraagde informatie niet kon worden geleverd. Bij e-mail van 15 januari is door het CBP een termijn gesteld inhoudende dat uiterlijk 21 januari 2014 de verzochte informatie ontvangen diende te zijn.

Bij e-mail van 15 januari is door het CBP een termijn gesteld inhoudende dat uiterlijk 21 januari 2014 de verzochte informatie ontvangen diende te zijn. Bij brief van 16 januari 2013 is door het ministerie van Veiligheid en Justitie verzocht uitstel te verlenen tot 7 februari 2014. Bij brief van 7 februari 2014 heeft het CBP de informatie ontvangen. Daarbij is door het ministerie tevens namens Dienst Justis en Just-ID gereageerd.

Bij brief van 22 juli 2014 heeft het CBP aan de verantwoordelijke van het OM, de voorzitter van het College van procureurs-generaal, alsmede de verantwoordelijke voor Just-ID en het NFI, de minister van Veiligheid en Justitie, het rapport van voorlopige bevindingen toegezonden. Bij brief van 5 september 2014 heeft namens de minister van Veiligheid en Justitie, de secretaris-generaal op de bevindingen gereageerd. In deze brief is tevens namens het OM, Just-ID en het NFI gereageerd. De reactie heeft geleid tot aanpassing van het juridisch kader voor zover het betreft de invulling van de termijn waarbinnen het NFI DNA-profielen moet vernietigen. Tevens zijn de bevindingen en de conclusie betreffende dit punt gewijzigd ten opzichte van de voorlopige bevindingen.

Vaststelling definitieve bevindingen

Gelet op het vorenstaande worden de bevindingen van het CBP hiermee definitief vastgesteld.

Bevindingen

1. Verstrekking afloopberichten in de keten OM – Just-ID – NFI

1.1 Verstrekking afloopberichten door het OM en Just-ID in 2012

Juridisch kader

In artikel 16, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken j^o artikel 8 Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden, is bepaald dat zodra een betrokkene niet langer als verdachte kan worden aangemerkt, het OM Just-ID van deze informatie op de hoogte moet stellen. Hiervan is in ieder geval sprake in geval van onherroepelijke vrijspraak (artikel 16, tweede lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken). Vervolgens moet Just-ID het NFI hierover informeren.

De wetgever heeft voor deze route gekozen vanuit het oogpunt van efficiency en effectiviteit.² Zodra een betrokkene niet langer als verdachte kan worden aangemerkt, moet Just-ID namelijk het nummer vernietigen waaronder het DNA-profiel wordt verwerkt in de strafrechtsketendatabank (SKDB) (artikel 5, eerste lid, Besluit identiteitsvaststelling). In de toelichting wordt over deze omstandigheid gesteld dat het ‘nauwelijks extra inspanning’ vergt voor Just-ID om het NFI op de hoogte te stellen over de afloop van een zaak. Daarnaast moet Just-ID de Landelijke Eenheid³ (LE) op de hoogte stellen van de informatie dat betrokkene niet langer een verdachte is, zodat diens vingerafdrukken kunnen worden vernietigd (artikel 9, negende lid, Besluit Identiteitsvaststelling).

Voorts is het van belang dat het OM tijdig afloopberichten zendt aan Just-ID, omdat in artikel 3, eerste lid, Wjsg is bepaald dat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt, juist en nauwkeurig moeten zijn. Hiertoe behoort dat de gegevens die worden verwerkt in het JDS actueel zijn. De minister van Veiligheid en Justitie is er verantwoordelijk voor dat de gegevens juist en actueel zijn (artikel 3, eerste lid, Wjsg). De juistheid en actualiteit van de gegevens in het JDS kan alleen maar worden geborgd, als de betreffende afloopberichten zo snel als mogelijk Just-ID bereiken.

Op grond van artikel 39a, eerste lid, Wjsg j^o artikel 39c, eerste lid, Wjsg is het College van procureurs-generaal verantwoordelijke voor het verwerken van strafvorderlijke en/of justitiële gegevens door het OM.

Bevindingen

Naar aanleiding van een verzoek om inlichtingen aan het OM heeft het CBP bij brief van 13 februari 2013 een reactie ontvangen. Uit deze brief blijkt dat het OM voor de registratie van de DNA taken op het gebied van verdachten en veroordeelden gebruik maakt van het registratiesysteem GPS-DNA. Daarnaast hanteert het OM het GPS, het bedrijfsprocessensysteem van het OM.

² Zie nota van toelichting (Staatsblad 2009, nr. 352)

³ Bij de Landelijke Eenheid (voorheen KLPD) van de Nationale politie staat de vinger- en handpalmafdrucken-databank (HAVANK).

Het OM heeft verklaard dat het in 2012 vanuit GPS en het GPS-DNA via het Elektronisch Berichtenverkeer (EBV) rechtstreeks afloopberichten met een opdracht tot vernietiging heeft verzonden aan het NFI, zonder tussenkomst van Just-ID. Door het OM wordt gesteld dat er in de periode 2012 van 227 gewezen verdachten een afloopbericht met een opdracht tot vernietiging moest worden verzonden. Het OM heeft in 80% van de zaken ook daadwerkelijk een afloopbericht verzonden. In 20% van de gevallen is door het OM geen vernietigingsbericht gezonden. Het CBP stelt verder vast dat het totaal van 227 zaken exclusief het laatste kwartaal is, nu door het OM is verklaard dat de opdrachten tot vernietiging over het laatste kwartaal van 2012 nog verstrekt moest worden. Het OM verklaart tot slot dat het een snellere verwerking beoogt tussen het onherroepelijk worden van een vonnis of een afdoeningsbeslissing en de eventuele vernietiging van het DNA-profiel. Aangegeven wordt dat daarvoor een automatische koppeling nodig is tussen GPS en GPS-DNA. Het OM onderzoekt de mogelijkheid om tot een dergelijke automatische koppeling te komen.

Just-ID heeft verklaard dat zij, zodra zich op enig moment de omstandigheid voordoet zoals bedoeld in artikel 16, eerste lid van het Besluit DNA onderzoek in strafzaken, het NFI hieromtrent in schriftelijke vorm in kennis stelt.

Door het NFI is verklaard dat het in 2012 geen vernietigingsberichten van Just-ID heeft ontvangen. Niettemin constateert het CBP dat er wel door het OM rechtstreeks vernietigingsberichten aan het NFI zijn verzonden. Wel heeft het NFI in het kader van het opstarten van een nieuw systeem een proefbestand van Just-ID ontvangen.

Zienwijze

De zienwijze van 5 september 2014 stelt dat het OM vanaf 2009 afloopberichten bestemd voor de DNA-Databank van het NFI rechtstreeks aan de DNA-Databank zendt. Er wordt erkend dat deze werkwijze niet conform het bepaalde is van artikel 16, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken, maar dat deze werkwijze uitdrukkelijk is afgesproken in de keten, omdat deze werkwijze de meeste garantie biedt op een snelle en juiste verwerking van de afloopberichten.

Verder wordt gesteld dat wegens een aantal technische problemen de formele procedure niet kan worden gevolgd. Zo is in 2013 tussen het OM, het NFI en Just-ID een pilot uitgevoerd om te bezien of de afloopberichten via Just-ID aan de DNA-Databank konden worden gestuurd. Gebleken is dat niet alle informatie automatisch door Just-ID kon worden verwerkt tot een volledig betrouwbaar afloopbericht. Dit hangt samen met het feit dat Just-ID niet over alle relevante beschikt dan wel kan beschikken. Specifiek noemt de zienwijze het probleem dat Just-ID niet zelf kan vaststellen of tegen een vrijgesproken persoon nog een ander strafrechtelijk onderzoek loopt. In dat geval moet het DNA-profiel bewaard blijven (artikel 17, derde lid, Besluit).

Voorts wordt aangegeven dat in overleg met beide partijen moet worden bezien of de regelgeving naar aanleiding van bovengenoemde constatering moet worden aangepast of dat alsnog kan worden gewerkt volgens de formele regelgeving aangegeven procedure. Gelet op de ervaringen uit de pilot is er vooralsnog voor gekozen om de rechtstreekse toezending van afloopberichten door het OM aan de

DNA-Databank voort te zetten. Door een aanpassing in de koppeling tussen het OM en de DNA-Databank functioneert deze werkwijze goed. En, wordt gesteld, voor het einde van dit jaar wordt nog een verbetering verwacht met de koppeling van de bedrijfsprocessensystemen die het OM hanteert, te weten GPS-DNA, GPS en NIAS. Dit moet tot een betere aansluiting van de informatie van de ressortparketten leiden, waardoor tevens vrijspraken in hoger beroep digitaal in het systeem kunnen worden verwerkt en gekoppeld.

Beoordeling zienswijze

In de eerste plaats merkt het CBP het volgende op. In bovenstaande zienswijze wordt mede ingegaan op verbetermaatregelen die betrekking hebben op het berichtenverkeer in hoger beroep zaken. Het onderzoek van het CBP richtte zich evenwel op de verstrekking van afloopberichten door het OM van zaken in eerste aanleg. In de beoordeling en conclusie beperkt het CBP zich dan ook tot die aspecten van de zienswijze die hierop betrekking hebben.

Het CBP stelt vast dat het OM, voor het feit dat het over de periode 2012 geen afloopberichten conform het bepaalde in het Besluit DNA onderzoek in strafzaken heeft gezonden naar Just-ID, verwijst naar een pilot uit 2013. Daarin kwam naar voren dat door Just-ID niet alle informatie automatisch kon worden verwerkt tot een volledig betrouwbaar afloopbericht. Naar het oordeel van het CBP kan het feit, dat in 2012 door het OM geen afloopberichten zijn verstuurd aan Just-ID, niet worden toegelicht op basis van een pilot uit 2013. Voor zover wordt betoogd dat eerst feitelijk diende te worden vastgesteld dat door het OM afloopberichten aan Just-ID konden worden verstuurd op een juiste en snelle wijze, stelt het CBP vast dat het tijdsverloop tussen de inwerkingtreding van het Besluit en de huidige situatie niet wordt gemotiveerd.

Verder wordt in de zienswijze gesteld dat het OM en het NFI, met het oog op een zorgvuldige gegevensverwerking, er terecht voor gekozen hebben om voorrang te geven aan een zorgvuldige naleving van de informatieverstrekking boven een formele naleving van regelgeving. Dit zou namelijk tot hetzelfde resultaat leiden als met de wet- en regelgeving wordt beoogd.

Het CBP merkt hierover het volgende op. Zoals in het juridisch kader is weergegeven, heeft de wetgever de route van de verstrekking van afloopberichten gewijzigd vanuit het oogpunt van efficiency en effectiviteit. Zo moet Just-ID geïnformeerd worden over de afloop van een zaak, omdat Just-ID het nummer waaronder het DNA-profiel wordt verwerkt in de strafrechtsketendatabank, moet verwijderen. De gedachte van de wetgever is dat het voor Just-ID nauwelijks extra inspanning vergt om dan het NFI over de afloop van de zaak te informeren. Bovendien moet Just-ID daarnaast de Landelijke Eenheid informeren over de afloop van een zaak, zodat de vingerafdrukken van de betrokkene verwijderd kunnen worden. Teneinde aan deze wettelijke verplichtingen te kunnen voldoen is het wel van belang dat het OM Just-ID informeert over de afloop van een zaak. Immers, op het moment dat Just-ID niet wordt geïnformeerd over de afloop van een zaak, kan Just-ID geen uitvoering geven aan bovengenoemde verplichtingen.

Gelet op bovenstaande ziet het CBP geen aanleiding zijn beoordeling en conclusie te wijzigen.

Beoordeling

Ten aanzien van de verstrekking van afloopberichten in de keten OM – Just-ID naar het NFI, stelt het CBP vast dat de verstrekking niet in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 16, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken aangezien het OM over het jaar 2012 Just-ID niet heeft geïnformeerd over de afloop van een zaak. Dientengevolge zijn door Just-ID over deze periode geen actuele en juiste gegevens in het JDS verwerkt.

Conclusie: Op grond van artikel 39a, eerste lid, Wjsg j° artikel 39c, eerste lid, Wjsg is het College van procureurs-generaal verantwoordelijke voor het verwerken van strafvorderlijke en/of justitiële gegevens door het OM. Nu is gebleken dat het OM over de periode 2012 geen afloopberichten naar Just-ID heeft gestuurd, handelt het College van P-G's in strijd met artikel 16, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken. Op grond van artikel 3, eerste lid, Wjsg is de minister van Veiligheid en Justitie er verantwoordelijk voor dat de gegevens in het JDS actueel en juist zijn. Nu is gebleken dat Just-ID geen afloopberichten heeft ontvangen van het OM over de periode 2012 en derhalve in het JDS over deze periode geen actuele en juiste gegevens zijn verwerkt, handelt de minister in strijd met artikel 3, eerste lid, Wjsg.

1.2 Verwerking van afloopberichten door het NFI over de periode 2012

Juridisch kader

In artikel 17, eerste lid, Besluit van het DNA onderzoek in strafzaken is bepaald dat het NFI *terstond* nadat het een kennisgeving als bedoeld in artikel 16, eerste lid, heeft ontvangen, het DNA-profiel van de betrokkene in de DNA-databank moet vernietigen.

In het Besluit is niet expliciet invulling gegeven aan de termijn waarbinnen het DNA-profiel vernietigd moet worden, anders dan dat dit *terstond* moet gebeuren. In het algemeen maatschappelijk verkeer betekent *terstond* onmiddellijk, direct. Gelet op het doel waarvoor de gegevens worden verwerkt en het feit dat het om bijzondere persoonsgegevens gaat, betekent dit dat *terstond* inhoudt dat het DNA-profiel ook daadwerkelijk direct dan wel zo spoedig als mogelijk vernietigd wordt, zodat de DNA-Databank juiste en actuele gegevens bevat. Hierbij is het CBP uitgegaan van een termijn die passend is en feitelijk haalbaar voor de verantwoordelijke. Het CBP heeft daartoe inzicht gevraagd in de termijn welke nodig is en de eventuele administratieve afhandelingen die gepleegd dienen te worden alvorens het DNA-profiel daadwerkelijk vernietigd kan worden door het NFI.

Desgevraagd heeft het NFI aangegeven dat het controles moet uitvoeren op de ontvangen vernietigingsopdrachten. Zo moet het NFI controleren of er nog openstaande matches zijn van de persoon met DNA-profielen van sporen uit andere zaken. Aangegeven wordt dat het NFI in zijn eigen centrale systeem kan controleren of er een match is. In het geval er sprake is van een match, wordt ook nagegaan of de opnamedatum van het matchende spoor voor of na de sepot of vrijspraakdatum ligt. Wanneer de opnamedatum erna ligt, is de match onrechtmatig. Er wordt dan geprobeerd om de matchrapportage tegen te houden of er wordt een bericht achter de matchrapportage aangestuurd. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de beschikbare capaciteit en indien er sprake is van een groot aanbod van op te nemen

DNA-profielen, geeft het NFI aan de laatste categorie voorrang. Verder is door het NFI aangegeven dat het feitelijk haalbaar is om in gemiddeld 3 à 4 dagen nadat de opdracht tot vernietiging is ontvangen, het bijbehorende DNA-profiel vernietigd kan zijn.

Gelet op de capaciteit die beschikbaar is om de wettelijk verplichte controles op openstaande matches uit te voeren, en gelet op de termijn die voor het NFI feitelijk haalbaar is, ligt het in de rede dat het NFI het DNA-profiel direct, dat wil zeggen dezelfde dag, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen nadat het NFI de opdracht tot vernietiging heeft ontvangen (en voor het overige aan de wettelijke vereisten is voldaan), vernietigt.

Bevindingen

Het CBP heeft het NFI een overzicht gevraagd van de doorlooptijden inzake de vernietiging van de DNA-profielen over het jaar 2012. Desgevraagd is door het NFI verklaard dat het deze gegevens over de periode 2012 niet kan leveren, omdat het de ontvangstdatum over de periode 2012 tot maart 2013 niet registreerde. Het NFI geeft aan dat het vanaf maart 2013 wél de ontvangstdatum is gaan registreren.

Naar aanleiding hiervan heeft het CBP het NFI verzocht om een overzicht te sturen van de doorlooptijden waarbinnen het NFI vernietigingsopdrachten heeft ontvangen en de daadwerkelijke vernietiging van het DNA-profiel over de periode 1 maart 2013 tot en met juni 2013.

In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel dagen er verstreken zijn tussen de ontvangstdatum van het afloopbericht en de daadwerkelijke vernietiging van het DNA-profiel.

	Aantal	%
3 dagen	114	61.3
4 dagen en langer	72	38.7
Totaal	186	100.0

Tabel 1. Hoeveel dagen zijn er verstreken tussen de datum ontvangst van het afloopbericht en de daadwerkelijke vernietiging van het DNA-profiel over de periode 1 maart 2013 t/m juni 2013

Zienswijze

De zienswijze stelt dat het voor het NFI, gelet op de capaciteit van het NFI in samenhang met het aantal binnengekomen vernietigingsopdrachten en de te verrichten administratieve werkzaamheden, feitelijk niet haalbaar is om terstond, dat wil zeggen uiterlijk de dag nadat de DNA-Databank een opdracht tot vernietiging heeft ontvangen, het DNA-profiel te vernietigen. De capaciteit die beschikbaar is voor de afhandeling van ontvangen vernietigingsopdrachten is mede afhankelijk van het aanbod van in de DNA-Databank op te nemen en te vergelijken profielen. Bij een groot aanbod van op te nemen profielen, krijgt deze categorie voorrang. Verder stelt de zienswijze dat het CBP rekent met werkdagen en het NFI met kalenderdagen wat met inachtneming van de weekenden tot een vertekend beeld zou leiden. Het NFI stelt tot slot dat een gemiddelde verwerkingstermijn van 3 à 4 dagen voor hun acceptabel is.

Beoordeling zienswijze

Het CBP constateert dat in de zienswijze gemotiveerd is aangegeven dat het voor de beheerder van de DNA-Databank niet mogelijk is om in alle gevallen uiterlijk binnen 1 werkdag na ontvangst van een opdracht tot vernietiging, het betreffende DNA-profiel te vernietigen. Hierbij dient gekeken te worden naar de beschikbare capaciteit, de keuze voor prioritering en de uit wetgeving voortvloeiende controles die nodig zijn teneinde vast te stellen of er nog openstaande matches zijn. Gelet hierop is het naar het oordeel van het CBP aannemelijk dat het voor het NFI wel mogelijk is om uiterlijk binnen 3 werkdagen (d.i. vier kalenderdagen) nadat een opdracht tot vernietiging is ontvangen, het DNA-profiel te vernietigen.

Ten aanzien van de opmerking dat er sprake zou zijn van een vertekend beeld in de overtreden norm, merkt het CBP het volgende op. Het kan in de praktijk voorkomen dat er op vrijdag een opdracht tot vernietiging binnenkomt, die niet dezelfde dag wordt vernietigd en vanwege het weekend pas in de week daarop verder wordt verwerkt. Dit leidt op zichzelf niet tot een overtreding van de norm, aangezien het CBP uitgaat van werkdagen, waarbij het de weekenden en feestdagen niet meerekent. Het CBP heeft in het hierboven genoemde overzicht gekeken om hoeveel gevallen het gaat, waarbij het NFI op vrijdag een opdracht tot vernietiging heeft ontvangen en waarvan uiterlijk de woensdag daarop het DNA-profiel vernietigd moet zijn. Het CBP constateert dat van de totaal aantal opdrachten die op vrijdag zijn ontvangen, er 9 gevallen zijn waarvan het betreffende DNA-profiel de woensdag daarop werd vernietigd. Dit betekent dat het NFI in deze gevallen heeft voldaan aan de norm. Het CBP neemt deze gevallen mee in het bovenstaande schema.

Beoordeling

Het CBP constateert dat het NFI tot maart 2013 niet kan aantonen dat het terstond na ontvangst van een afloopbericht met een opdracht tot vernietiging van het OM het DNA-profiel van de betrokkene vernietigde, omdat het de ontvangstdatum niet registreerde. Vanaf maart 2013 is het NFI wél de ontvangstdatum gaan registreren. Over deze periode stelt het CBP vast dat het NFI van de in totaal 186 gevallen in circa 40% van de zaken niet terstond het betreffende DNA-profiel heeft vernietigd.

Conclusie

Op grond van artikel 14, tweede lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken is de minister van Veiligheid en Justitie verantwoordelijke voor de DNA-Databank. Nu over het jaar 2012 niet kan worden vastgesteld dat het NFI terstond na ontvangst van een vernietigingsbericht van het OM het DNA-profiel heeft vernietigd en voorts is gebleken dat het NFI over de periode maart tot juni 2013 in circa 40% van de zaken het DNA-profiel niet terstond heeft vernietigd, handelt de minister in strijd met artikel 17, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken, aangezien er over deze periode geen juiste en actuele gegevens zijn verwerkt in de DNA-Databank.

2. Afloopberichten in de keten OM – Just-ID

2.1 Verstrekking van justitiële gegevens door het OM aan Just-ID

Juridisch kader

Op grond van artikel 39e, tweede lid, Wjsg, jo artikel 8a Wjsg verstrekt het OM justitiële gegevens aan Just-ID. Artikel 39e, zesde lid, Wjsg bepaalt verder dat artikel 9, eerste lid, tweede volzin Wjsg van toepassing is. Dat houdt in dat nadere voorschriften gegeven kunnen worden in verband met de verwerking van justitiële gegevens. In de *Aanwijzing Afloopberichten aan de verantwoordelijk* (2008A005g) is dit nader ingevuld. Daarin wordt geregeld dat wanneer een misdrijfzaak is geëindigd, het OM in geval van vrijspraak of sepot 01 een afloopbericht moet zenden aan het JDS van Just-ID.

Op grond van artikel 39a, eerste lid, Wjsg j° artikel 39c, eerste lid, Wjsg is het College van procureurs-generaal verantwoordelijke voor het verwerken van strafvorderlijke en/of justitiële gegevens door het OM.

In de wet is geen concrete termijn bepaald waarbinnen het OM aan Just-ID een afloopbericht moet sturen. Dit betekent geenszins dat de termijn onbepaald is. Gelet op het doel waarvoor de gegevens worden verwerkt en het feit dat het om bijzondere persoonsgegevens gaat dient het OM ervoor zorg te dragen dat het afloopbericht zo spoedig als mogelijk Just-ID bereikt, zodat het JDS actuele en juiste gegevens bevat. Het JDS wordt immers geraadpleegd bij de aanvraag van een VOG. Een en ander betekent dat in het geval van vrijspraak en sepot 01 het betreffende afloopbericht zo snel als mogelijk het JDS hoort te bereiken. Hierbij is het CBP uitgegaan van een termijn die gelet op de aard van de verwerking passend is en feitelijk haalbaar voor de verantwoordelijke. Het CBP heeft daartoe inzicht gevraagd in de termijn welke nodig is en de eventuele administratieve afhandelingen die gepleegd dienen te worden teneinde het afloopbericht naar Just-ID te versturen.

Sepot 01

Desgevraagd heeft het OM aangegeven dat indien blijkt dat een persoon achteraf ten onrechte als verdachte is aangemerkt, het OM kan besluiten de zaak te seponeren: de beslissing sepot 01. Gesteld wordt dat de beslissing sepot 01 in GPS dan wel Compas wordt geaccordeerd, waarna het OM een afloopbericht via het EBV zendt naar Just-ID. In de reactie van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt aangegeven dat het OM niet alleen met GPS werkt maar ook met Compas. GPS is voor standaardzaken, Compas is voor de maatwerkzaken. Door het OM wordt vervolgens uit GPS dan wel Compas via het EBV een afloopbericht gezonden naar het JDS.

Aangezien het OM op geautomatiseerde wijze de beslissing sepot 01 naar Just-ID verstuurt, ligt het in de rede dat het OM op het moment dat het de beslissing sepot 01 in haar systeem invoert, dezelfde dag, maar uiterlijk de dag daarna, het betreffende afloopbericht naar Just-ID zendt.

Vrijspraak

Na afloop van het onderzoek bij de rechtbank en de gesloten verklaring daarvan door de voorzitter van de rechtbank, wordt ofwel meteen uitspraak gedaan ofwel wordt door de rechter medegedeeld dat het vonnis later zal worden uitgesproken. Bij wet is bepaald dat het vonnis uiterlijk 14 dagen na sluiting van het onderzoek moet zijn

uitgesproken (artikel 345, derde lid, WvSv j° 379, derde lid, WvSv). Nadat het vonnis is uitgesproken, moet het vonnis binnen twee maal 24 uur worden ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld (artikel 365, eerste lid, WvSv).

Na ondertekening van het vonnis, wordt het vonnis aan het OM gezonden. In de reactie van het Ministerie van Veiligheid en Justitie staat vermeld dat “nadat het OM het vonnis⁴ heeft ontvangen, het OM de intake uitspraak doet”. Dat houdt in dat het OM de zaak vrij geeft voor executie. Daarbij wordt door het OM op het vonnis de ‘datum onherroepelijk’ gezet. Nadat de datum onherroepelijk is gezet en de zaak is vrijgegeven voor executie, stuurt het OM via het EBV een afloopbericht naar het JDS. Voor het OM is het feitelijk haalbaar om binnen een termijn van 3 dagen een afloopbericht met vrijspraak naar Just-ID te zenden (zie Bevindingen onder vrijspraak).

Nu het OM op geautomatiseerde wijze het afloopbericht naar Just-ID zendt en gelet op de termijn die voor het OM feitelijk haalbaar is, ligt het in de rede dat het OM zo snel als mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen nadat het vonnis onherroepelijk is geworden, het betreffende afloopbericht naar Just-ID zendt.

Bevindingen

Het OM is verzocht een overzicht te geven van de doorlooptijden inzake de beslissing sepot 01 respectievelijk vrijspraak en de verzending van de betreffende afloopberichten daarvan naar Just-ID over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013.

Sepot 01

In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel dagen er verstreken zijn tussen het invoeren van de beslissing sepot 01 door het OM in GPS en de verzending van het bijbehorende afloopbericht naar Just-ID.

	Aantal	Percentage
0 en 1 dagen	1408	90.3
2 dagen en langer	152	9.7
Totaal	1560	100.0

Tabel 2. Hoeveel dagen zijn er verstreken tussen het invoeren van de beslissing sepot 01 door het OM in GPS en de verzending van het bijbehorende afloopbericht naar Just-ID

Vrijspraak

In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel dagen er verstreken zijn tussen het plaatsen van de ‘datum onherroepelijk’ op het vonnis door het OM en de verzending van het bijbehorende afloopbericht naar Just-ID.

	Aantal	Percentage
3 dagen	191	4.3
4 dagen en langer	4236	95.7
Totaal	4427	100.0

Tabel 3. Hoeveel dagen zijn er verstreken tussen het zetten van ‘datum onherroepelijk’ in geval van vrijspraak op het vonnis door het OM en de verzending van het bijbehorende afloopbericht naar Just-ID

⁴ Dit ziet op vonnissen in eerste aanleg.

Zienswijze

De zienswijze stelt dat het OM op dit moment zo snel als technisch en organisatorisch mogelijk afloopberichten zendt naar Just-ID. Het proces verloopt in beginsel digitaal. De digitale verwerking van de onherroepelijke uitspraken en sepots door het OM levert in beginsel direct een elektronisch afloopbericht op voor Just-ID.

Wel wordt in de zienswijze erkend dat er gedurende de onderzoeksperiode meerdere dagen gezeten hebben tussen het digitaal verwerken van het afloopbericht van zaken in eerste aanleg door het OM en het verzenden van de berichten naar Just-ID.

Er wordt hierover gesteld dat het digitale proces nog verder moet worden geoptimaliseerd.

Voorts worden in de zienswijze meerdere verbetermaatregelen aangekondigd die het OM en Just-ID vanaf augustus 2013 hebben getroffen. Zo verloopt het berichtenverkeer inmiddels geautomatiseerd. Just-ID ontvangt dagelijks afloopberichten. Bij brief van 7 februari 2014 is reeds aangekondigd dat tussen het OM en Just-ID is afgesproken dat afgekeurde berichten continu zullen worden gemonitord, met bewaking van hernieuwde aanlevering van herstelde berichten door het OM aan Just-ID. Daarnaast wordt de afstemming van de verschillende werkprocessen verbeterd en worden de momenten waarop het OM een afloopbericht aanbiedt aan Just-ID afgestemd met de volgorde van de berichten waarvan het JDS uitgaat. (Het JDS geeft onder meer een foutmelding van een afloopbericht in het geval het OM een afloopbericht aanlevert aan Just-ID op momenten die niet in onderling overleg met Just-ID zijn bepaald, waardoor het JDS het afloopbericht onterecht afkeurt).

Ten aanzien van digitale verzending in hoger beroep zaken wordt gesteld dat dit proces nog achterloopt, omdat het daar gehanteerde administratiesysteem nog onvoldoende digitale communicatie met Just-ID toelaat. Het OM stelt hier als verbetermaatregel voor dat voor het einde van dit jaar een koppeling wordt gerealiseerd van de diverse bedrijfsprocessensystemen die het OM hanteert.

Beoordeling zienswijze

In de eerste plaats merkt het CBP op dat in bovenstaande zienswijze mede wordt ingegaan op verbetermaatregelen die betrekking hebben op het berichtenverkeer in hoger beroep zaken. Het onderzoek van het CBP richtte zich evenwel op de verstrekking van afloopberichten door het OM van zaken in eerste aanleg. In de beoordeling en conclusie beperkt het CBP zich dan ook tot die aspecten van de zienswijze die hierop betrekking hebben.

Het CBP stelt vast, dat het OM de geconstateerde overtreding dat het gedurende de onderzoeksperiode niet zo snel als mogelijk afloopberichten naar Just-ID heeft gezonden, erkent. Het CBP ziet dan ook geen aanleiding zijn beoordeling en conclusie op dit punt aan te passen.

Ten aanzien van de verbetermaatregelen ten behoeve van het digitale berichtenverkeer in eerste aanleg, merkt het CBP op dat de genoemde maatregelen betrekking hebben op het moment dat het afloopbericht door het OM naar Just-ID wordt verzonden. Het CBP heeft evenwel geconstateerd dat er tussen het verwerken van de onherroepelijke uitspraken respectievelijk sepots door het OM tot een

afloopbericht en het daadwerkelijk versturen van het afloopbericht naar Just-ID een tijdsverloop zit. Naar het oordeel van het CBP wordt in de verbetermaatregelen onvoldoende gemotiveerd aangetoond op welke wijze de verbetermaatregelen het geconstateerde tijdsverloop verkorten. Gelet hierop ziet het CBP geen aanleiding zijn beoordeling en conclusie aan te passen.

Beoordeling

Het CBP stelt vast dat ten aanzien van sepot 01 het OM van de in totaal 1560 gevallen in 10% van de zaken niet zo spoedig als mogelijk het betreffende afloopbericht naar Just-ID heeft gezonden. Ten aanzien van vrijspraak constateert het CBP dat het OM van de in totaal 4427 gevallen in 96% van de zaken niet zo spoedig als mogelijk het betreffende afloopbericht naar Just-ID heeft gezonden.

Conclusie: Het College van procureurs-generaal handelt in strijd met artikel 39 e, tweede lid, Wjsg jº artikel 8 a Wjsg door over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013 niet zo spoedig als mogelijk afloopberichten inzake sepot 01 en vrijspraak naar Just-ID te zenden.

2.2 De verwerking van justitiële gegevens in het JDS

Juridisch kader

In het JDS worden de misdrijven en overtredingen van natuurlijke- en rechtspersonen geregistreerd. Artikel 3, eerste lid, Wjsg bepaalt dat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt, juist en nauwkeurig moeten zijn. Hiertoe behoort dat de gegevens die worden verwerkt in het JDS actueel zijn. Dat betekent dat de gegevens over de afloop van een zaak zo snel als mogelijk in het JDS moeten komen te staan, zodat de gegevens in het JDS juist en actueel zijn. De minister van Veiligheid en Justitie is verantwoordelijke in de zin van de Wbp dat de gegevens in het JDS ook daadwerkelijk juist en actueel zijn (artikel 3, eerste lid, Wjsg).

Door de wetgever is geen concrete termijn bepaald waarbinnen Just-ID de ontvangen afloopberichten moet verwerken/ registreren in het JDS. Gelet op het feit dat de wetgever heeft bepaald dat de gegevens in het JDS juist en actueel moeten zijn alsmede gelet op het belang van de betrokkene, betekent dit dat Just-ID het afloopbericht zo snel als mogelijk in het JDS behoort te registreren. Hierbij is het CBP uitgegaan van een termijn die gelet op de aard van de verwerking passend is en feitelijk haalbaar voor de verantwoordelijke. Het CBP heeft hiertoe inzicht gevraagd in de termijn welke nodig is en de eventuele administratieve afhandelingen die gepleegd dienen te worden teneinde het afloopbericht in het JDS te registreren. Desgevraagd heeft Just-ID aangegeven dat nadat het OM via het EBV afloopberichten heeft gezonden, deze berichten door Just-ID in het JDS worden geregistreerd. Aangegeven wordt dat door Just-ID niet de datum ontvangst wordt geregistreerd. Wel is sprake van een 'datum akkoord'. Hierover wordt aangegeven dat deze datum in veel gevallen gelijk is aan datum ontvangst, maar ook een dag later kan zijn.

Verder worden door Just-ID tussen de ontvangst van het afloopbericht en het geven van de datum akkoord, kwaliteitscontroles uitgevoerd. Dat houdt in dat door Just-ID de consistentie van de gegevens in het ontvangen afloopbericht wordt getoetst aan de

hand van validatiecriteria. Berichten die de validatiecontrole doorstaan en aldus akkoord worden bevonden, worden geautomatiseerd in het JDS verwerkt. Wanneer door Just-ID wordt vastgesteld dat er een onjuistheid in het afloopbericht staat, wordt het betreffende afloopbericht met de foutmelding teruggezonden naar het OM. Het OM wordt in de gelegenheid gesteld het afloopbericht te herstellen, waarna het bericht alsnog ter verwerking daarvan in het JDS wordt aangeboden.

Verder wordt door Just-ID nog aangegeven dat inhoudelijke onjuistheden, zoals een sepot 01 die ten onrechte als sepot 02 is aangeleverd door het OM, op basis van de gehanteerde validatiecriteria niet worden herkend. Gesteld wordt dat indien naderhand bij gebruik van de gegevens blijkt dat de justitiële gegevens onjuist zijn, deze in overleg met het OM door Just-ID worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met het rechterlijke vonnis dan wel de beslissing van het OM. Nu Just-ID na de interne kwaliteitscontrole op geautomatiseerde wijze de afloopberichten in het JDS invoert, ligt het in de rede dat Just-ID zo snel als mogelijk, dat wil zeggen dezelfde dag of uiterlijk de dag na ontvangst van het afloopbericht, deze in het JDS dient te registreren.

Bevindingen

Just-ID is verzocht een overzicht te geven van de doorlooptijden inzake de ontvangen afloopberichten sepot 01 respectievelijk vrijspraak en de verwerking daarvan in het JDS over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013.

Op basis van de informatie van het OM en de informatie van het ministerie van V&J heeft het CBP een steekproef getrokken om te achterhalen hoeveel dagen er verstreken zijn tussen het versturen van een afloopbericht inzake sepot 01, respectievelijk vrijspraak door het OM en de verwerking/registratie daarvan door Just-ID. Van de in totaal 4427 zaken met vrijspraak respectievelijk 1560 zaken met sepot 01 is dit in 10% (443 respectievelijk 156) van de zaken onderzocht. Hierbij zij opgemerkt dat de steekproef alléén data uit GPS betreft.

	Aantal			
	Sepot 01	Percentage	Vrijspraak	Percentage
0 en 1 dag	143	91.6	409	92.3
2 dagen en langer	4	2.6	22	5.0
Niet in het JDS geregistreerd	9	5.8	12	2.7
Totaal	156	100.0	443	100.0

Tabel 4. Hoeveel dagen zijn er verstreken tussen het versturen van het afloopbericht inzake sepot 01 respectievelijk vrijspraak door het OM, en de verwerking/registratie daarvan door Just-ID

Daarnaast heeft het ministerie van V&J een eigen analyse uitgevoerd. Daaruit blijkt dat 273 gevallen, zowel sepot-01 als vrijspraak, niet in het JDS zijn geregistreerd.

Zienswijze

De zienswijze stelt eerst vast dat voor Just-ID in 5% van de gevallen de verwerkingsperiode van afloopberichten in het JDS 2 dagen en langer is en dat in 2.7% van de gevallen is gebleken dat het betreffende afloopbericht helemaal niet is geregistreerd in het JDS.

Hierover stelt de zienswijze dat voor een beperkt deel geldt dat de berichten niet van het OM zijn ontvangen. Voor het merendeel geldt evenwel dat de afloopberichten wel van het OM zijn ontvangen, maar bleken de afloopberichten informatie te bevatten op grond waarvan de berichten in het JDS werden afgekeurd.

Afgekeurde afloopberichten worden geretourneerd aan het OM, waarna het OM de afloopberichten kan herstellen. Bij brief van 7 februari 2014 is reeds aangekondigd dat tussen het OM en Just-ID is afgesproken dat afgekeurde berichten continu zullen worden gemonitord, met bewaking van hernieuwde aanlevering van herstellende berichten door het OM aan Just-ID. Daarnaast wordt de afstemming van de verschillende werkprocessen verbeterd en de momenten waarop het OM een afloopbericht aanbiedt aan Just-ID worden op elkaar afgestemd.

Ten aanzien van de geconstateerde overtredingen door het CBP stelt de zienswijze dat alle in de onderzochte periode afgekeurde en aan het OM retour gezonden berichten alsnog in het JDS zijn verwerkt.

Beoordeling zienswijze

Op grond van de zienswijze stelt het CBP vast dat afloopberichten in bepaalde gevallen door Just-ID worden afgekeurd en aan het OM worden geretourneerd in het kader van de herstelprocedure. Over de herstelprocedure constateert het CBP dat deze procedure ten tijde van het onderzoek onvoldoende organisatorisch was geborgd: er was onvoldoende controle op de hernieuwde aanlevering van de afgekeurde berichten en ook was er geen afstemming van de werkprocessen tussen het OM en Just-ID.

Inmiddels zijn er maatregelen getroffen teneinde de herstelprocedure te verbeteren. Ten aanzien van de getroffen verbetermaatregelen merkt het CBP op dat de maatregelen kunnen bijdragen aan een verkorting van de verwerkingstijd van afgekeurde afloopberichten door Just-ID in het JDS. Dit laat evenwel onverlet dat het CBP ten tijde van zijn onderzoek terecht heeft geconstateerd dat Just-ID niet zo snel als mogelijk berichten in het JDS heeft geregistreerd. Het CBP ziet dan ook geen aanleiding zijn beoordeling en conclusie op dit punt aan te passen.

Verder constateert het CBP dat in de zienswijze enkel nader wordt ingegaan op de geconstateerde overtreding van het CBP die betrekking heeft op de verwerking van afloopberichten *met vrijspraak*. Over deze categorie wordt gesteld dat de afgekeurde berichten alsnog in het JDS zijn geregistreerd. Dit wordt evenwel niet door middel van onderliggende stukken of documenten onderbouwd. Nu er geen onderliggende documenten zijn toegezonden aan het CBP is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de afloopberichten ook daadwerkelijk alsnog in het JDS zijn geregistreerd. Nu in de zienswijze bovendien niet wordt ingegaan op de overtreding betreffende de afloopberichten *met sepot 01* en er ook geen andere stukken zijn toegezonden waaruit blijkt dat de bijbehorende afloopberichten sepot 01 alsnog in het JDS zijn geregistreerd, ziet het CBP geen aanleiding zijn beoordeling en conclusie op dit punt aan te passen.

Beoordeling

Het CBP stelt vast dat ten aanzien van de in totaal 599 onderzochte gevallen van sepot 01 respectievelijk vrij spraak Just-ID in circa 8% van de zaken niet zo spoedig als mogelijk het betreffende afloopbericht in het JDS heeft geregistreerd.

Conclusie: De minister van Veiligheid en Justitie handelt in strijd met artikel 3, eerste lid, Wjsg door over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013 niet in alle gevallen zo spoedig als mogelijk afloopberichten inzake sepot 01 en vrij spraak te verwerken in het JDS.

Conclusies

Doel van het onderzoek was om een beoordeling te geven over de tijdigheid van de verstrekking van afloopberichten door het OM aan Just-ID en het NFI. Daarnaast was het doel om te beoordelen of de betreffende verantwoordelijken maatregelen hebben getroffen opdat de afloopberichten tijdig worden verwerkt/geregistreerd in het JDS en of de DNA-profielen in de DNA-Databank direct worden vernietigd.

Ten aanzien van de verstrekking van vernietigingsberichten in de keten OM – Just-ID – NFI
Het College van procureurs-generaal handelt in strijd met artikel 16, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken, nu het OM over de periode 2012 geen afloopberichten heeft gezonden naar Just-ID.

De minister van Veiligheid en Justitie handelt in strijd met artikel 3, eerste lid, Wjsg nu Just-ID over de periode 2012 geen actuele en juiste gegevens heeft verwerkt in het JDS. De minister van Veiligheid en Justitie handelt in strijd met artikel 17, eerste lid, Besluit DNA onderzoek in strafzaken, door in de periode 1 maart tot en met 1 juni 2013 niet terstond de daarvoor in aanmerking komende DNA-profielen te vernietigen.

Ten aanzien van de verstrekking van afloopberichten in de keten OM – Just-ID
Het College van procureurs-generaal handelt in strijd met artikel 39 e, tweede lid, Wjsg j° artikel 8 a Wjsg door over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013 niet zo spoedig als mogelijk afloopberichten inzake sepot 01 respectievelijk vrijspraak naar Just-ID te zenden.

De minister van Veiligheid en Justitie handelt in strijd met artikel 3, eerste lid, Wjsg door over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 augustus 2013 niet zo spoedig als mogelijk afloopberichten inzake sepot 01 en vrijspraak te verwerken in het JDS.

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

 L.O.
mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College