

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag **BEZOEKADRES** Prins Clauslaan 60
TEL 070 - 88 88 500 **FAX** 070 - 88 88 501 **INTERNET** cbpweb.nl

**Onderzoek naar video-opnames van vrachtwagenchauffeurs met de event-recorder door transportbedrijf De Rooy Transport B.V.
z2015-00409**

Openbare versie
Definitieve bevindingen

INHOUDSOPGAVE

| | |
|---|-----------|
| Inhoudsopgave | 1 |
| Samenvatting | 2 |
| 1 Inleiding | 3 |
| Aanleiding onderzoek..... | 3 |
| De Rooy..... | 3 |
| Het onderzoek..... | 3 |
| 2 Procedure | 4 |
| 3 Uitwerking wettelijk kader | 5 |
| Verwerking van persoonsgegevens | 5 |
| Verantwoordelijke | 5 |
| Bijzondere persoonsgegevens | 5 |
| Grondslag..... | 6 |
| 4 Feiten voorlopige bevindingen | 9 |
| Werkwijze | 9 |
| Doel van de werkwijze..... | 11 |
| Grondslag..... | 12 |
| Toekomstplannen | 13 |
| 5 Beoordeling voorlopige bevindingen | 14 |
| Verwerking van persoonsgegevens | 14 |
| Verantwoordelijke | 14 |
| Doel van de verwerking..... | 14 |
| Bijzondere persoonsgegevens | 15 |
| Grondslag..... | 15 |
| Concluderend..... | 21 |
| 6 Conclusie voorlopige bevindingen | 23 |
| 7 Zienswijze De Rooy | 24 |
| 8 Reactie CBP op zienswijze De Rooy | 26 |
| 9 Conclusie definitieve bevindingen | 28 |

SAMENVATTING

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) ontving eind februari en begin mei 2015 twee signalen over De Rooy Transport B.V. (hierna De Rooy). Zij zou video opnames maken van vrachtwagenchauffeurs met behulp van een event-recorder in de cabine van de vrachtwagens ([*merknaam systeem*]). Uit de analyse van nadere informatie die het CBP ontving van een van de signaalgevers, bleek dat de beelden van de chauffeurs worden gebruikt om de chauffeurs aan te spreken op hun rijgedrag.

Naar aanleiding van deze berichten heeft het CBP op 2 juni 2015 een onderzoek ingesteld naar de verwerking van video opnames van werknemers door De Rooy.

Uit het onderzoek van het CBP blijkt dat de 52 chauffeurs van transportbedrijf De Rooy in het kader van een pilot continu worden gefilmd en dat de beelden, in geval van een event, te weten een plotselinge abrupte beweging van de vrachtwagen, worden vastgelegd. Deze beelden worden vervolgens door een bedrijf in [*land*] ([*naam leverancier van het systeem*]), de leverancier van het [*merknaam systeem*] geanalyseerd en daarna beschikbaar gesteld aan [*naam vrachtwagenleverancier*] en De Rooy.

De Rooy spreekt de werknemers op grond van deze beelden aan op hun gedrag in de vrachtwagencabine met als doel het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee meer veiligheid te bieden aan de chauffeurs en de andere weggebruikers.

De Rooy heeft aangegeven dat zij van plan is de pilot om te zetten in een vaste werkwijze voor alle chauffeurs.

Het CBP concludeerde in de voorlopige bevindingen dat De Rooy met deze werkwijze in strijd handelt met artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

Na ontvangst van de voorlopige bevindingen heeft De Rooy aangegeven dat zij is gestopt met de pilot en dat eerder opgenomen beeld- en geluidsmateriaal is gewist, met uitzondering van de back-up tapes van de leverancier van de apparatuur. Voor de bescherming van de persoonsgegevens van de vrachtwagenchauffeurs op de back-up tapes zijn waarborgen getroffen.

Het CBP is van oordeel dat De Rooy hiermee voldoende maatregelen heeft getroffen om de overtreding te beëindigen.

1 INLEIDING

Aanleiding onderzoek

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) ontving eind februari en begin mei 2015 twee signalen over De Rooy Transport B.V.¹ (hierna De Rooy). De Rooy zou video opnames maken van vrachtwagenchauffeurs met behulp van een event-recorder in de cabine van de vrachtwagens ([*merknaam systeem*]). Uit de analyse van nadere informatie die het CBP ontving van een van de signaalgevers, bleek dat de beelden van de chauffeurs worden gebruikt om de chauffeurs aan te spreken op hun rijgedrag.

De onderzoeksprioriteiten van het CBP voor 2015 zijn op thema vastgesteld en worden nader bepaald op basis van actuele ontwikkelingen. Een van de onderzoeksthema's voor 2015 is de verwerking van persoonsgegevens in de arbeidsrelatie.

In dat kader heeft het CBP op 2 juni 2015 een onderzoek als bedoeld in artikel 60 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) ingesteld naar de verwerking van video opnames van de vrachtwagenchauffeurs door De Rooy.

De Rooy

De Rooy staat ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 30065961.

Bij de inschrijving is vermeld als activiteit:

“SBI-code: 4941 - Goederenvervoer over de weg (geen verhuizingen)

SBI-code: 4681 - Handelsbemiddeling gespecialiseerd in overige goederen Transportbedrijf en het verrichten van warehouse activiteiten en van andere werkzaamheden op het terrein van het transport waaronder opslag en distributie alsmede holdingactiviteiten. Handelsbemiddeling gespecialiseerd in overige goederen.”

De Rooy heeft 51 vrachtwagenchauffeurs in dienst en 1 ingehuurd.²

Het gebruik van de event-recorder is bij het CBP gemeld onder nummer m1574804. Het doel dat De Rooy in de melding noemt is: *“Identificeren, prioriteren en/of corrigeren van rijgedrag/-stijl om ongevallen en (dodelijk) letsel te voorkomen en/of de kans erop te beperken.”*³

Het onderzoek

Het onderzoek richt zich op de grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens die zijn verkregen met behulp van video opnames. De onderzoeksvragen luiden:

- Worden er video opnames gemaakt van werknemers van De Rooy?
- Zo ja, voor welke doeleinden worden deze opnames verwerkt?
- Heeft De Rooy hiervoor een grondslag zoals bedoeld in artikel 8 Wbp?

¹ In het handelsregister ingeschreven als de Rooy Transport B.V. De bedrijfsnaam wordt echter op de website en in documenten van De Rooy zelf geschreven als De Rooy.

² E-mail van 14 augustus 2015 van De Rooy aan het CBP.

³ Het gegeven dat een verwerking is gemeld bij het CBP betekent niet dat de verwerking rechtmatig is.

2 PROCEDURE

Bij brief van 2 juni 2015 van het CBP aan De Rooy heeft het CBP het ambtshalve onderzoek aangekondigd bij De Rooy. Tevens is in deze brief inlichtingen gevraagd over het gebruik van de cameraopnames in de vrachtwagencabines.

Bij brief van 17 juni 2015 van De Rooy aan het CBP heeft De Rooy uitstel gevraagd voor de beantwoording van de vragen.

Bij brief van 25 juni 2015 van het CBP aan De Rooy heeft het CBP uitstel verleend tot 10 juli 2015.

Bij brief van 9 juli 2015 van De Rooy aan het CBP heeft De Rooy de gevraagde inlichtingen verstrekt.

Telefonisch heeft het CBP op 13 juli 2015 nadere informatie bij De Rooy opgevraagd, waaronder de contracten met [*naam vrachtwagenleverancier*] en [*naam leverancier systeem*].

Bij e-mail van 13 juli 2015 zijn de contracten met [*naam vrachtwagenleverancier*] en [*naam leverancier systeem*] ontvangen.

Bij e-mail van 23 juli 2015 heeft het CBP nadere informatie opgevraagd over de werkwijze die gehanteerd zal worden (ten aanzien van de controle van personeel) als de pilot wordt omgezet in een vaste werkwijze.

Bij e-mails van 28 juli 2015 van De Rooy aan het CBP heeft De Rooy de vragen beantwoord.

Telefonisch en bij e-mail van 14 augustus 2015 heeft het CBP nadere informatie opgevraagd over het aantal in dienst zijnde werknemers. Bij e-mail van 14 augustus 2015 heeft De Rooy de gevraagde informatie verstrekt.

Bij brief van 22 september 2015 heeft het CBP zijn voorlopige bevindingen inzake het onderhavig onderzoek aan De Rooy toegestuurd. In deze brief wordt De Rooy in de gelegenheid gesteld om haar zienswijzen op het rapport te geven. Daarnaast is De Rooy gevraagd om aan te geven of het rapport vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens bevat en zo ja, welke informatie als zodanig dient te worden aangemerkt.

Bij brief (per e-mail) van 12 oktober 2015 heeft De Rooy haar zienswijze op het rapport voorlopige bevindingen gegeven.

Bij e-mail van 15 oktober 2015 heeft het CBP De Rooy enkele vragen gesteld over de back-up procedure en gevraagd om een onderbouwing te geven van de stelling dat het vernietigen van de beelden op de back-up banden een onevenredige inspanning vereist.

De Rooy heeft de vragen bij e-mail van 22 oktober 2015 beantwoord.

Bij e-mail van 22 oktober 2015 heeft het CBP De Rooy gevraagd wanneer de laatste tape met gegevens van De Rooy vernietigd zal zijn en of er maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de gegevens bij een data recovery in handen van onbevoegden terechtkomen.

De Rooy heeft deze vraag beantwoord bij e-mail van 29 oktober 2015.

3 UITWERKING WETTELIJK KADER

Verwerking van persoonsgegevens

Volgens artikel 1, aanhef en onder a, van de Wbp wordt onder een 'persoonsgegeven' verstaan *elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.*

'Verwerking van persoonsgegevens' is gedefinieerd in artikel 1, aanhef en onder b, van de Wbp en omvat onder meer het verzamelen, vastleggen, bewaren, gebruiken, samenbrengen en met elkaar in verband brengen van persoonsgegevens.

Verantwoordelijke

Op grond van artikel 1, aanhef en onder d, van de Wbp is de verantwoordelijke *de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of te zamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.*

In de Memorie van Toelichting staat hierover: *"Het begrip 'verantwoordelijke' knoopt in eerste instantie aan bij de vaststelling van het doel van de verwerking. De vraag is wie uiteindelijk bepaalt of er gegevens worden verwerkt en zo ja, welke verwerking, van welke persoonsgegevens en voor welk doel. Tevens is van belang wie beslist over de middelen voor die verwerking: de vraag op welke wijze de gegevensverwerking zal plaatsvinden. De richtlijn gaat ervan uit dat deze bevoegdheden in de regel in dezelfde hand liggen. Is dit niet het geval, dan is er sprake van gezamenlijke verantwoordelijkheid. [...]*

*Bij de beantwoording van de vraag wie de verantwoordelijke is, dient enerzijds te worden uitgegaan van de formeel-juridische bevoegdheid om doel en middelen van de gegevensverwerking vast te stellen, anderzijds – in aanvulling daarop – van een functionele inhoud van het begrip."*⁴

Bijzondere persoonsgegevens

Artikel 16 Wbp bepaalt dat *de verwerking van persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging is verboden behoudens het bepaalde in deze paragraaf.*

Bijzondere persoonsgegevens mogen alleen worden verwerkt als hiervoor een uitzonderingsgrond bestaat. De uitzonderingsgronden kunnen worden gevonden in de artikelen 17 t/m 23 Wbp.

Het verwerken van beeldmateriaal kan een verwerking van bijzondere persoonsgegevens inhouden, bijvoorbeeld omdat het ras of de gezondheid van de persoon is af te leiden uit het beeldmateriaal.

Het CBP hanteert bij de beoordeling van beeldmateriaal (foto's, camerabeelden) het volgende uitgangspunt:

"Beeldmateriaal wordt niet als een bijzonder persoonsgegeven in de zin van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens aangemerkt als:

⁴ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p.55.

- *het doeleinde van de verwerking niet gericht is op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven;*
- *het voor de verantwoordelijke redelijkerwijs niet voorzienbaar is dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid; en*
- *de verwerking van die bijzondere persoonsgegevens onvermijdelijk is bij die verwerking.*

Indien de verwerking van beeldmateriaal echter identificatie tot doel heeft, wordt dit beeldmateriaal wel als een rasgegeven aangemerkt."

Grondslag

Artikel 8 Wbp bepaalt dat *"Persoonsgegevens slechts mogen worden verwerkt indien:*

- a. de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;*
- b. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst;*
- c. de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is;*
- d. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt;*
- e. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt, of*
- f. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkenen, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert."*

Artikel 8 Wbp bevat een limitatieve opsomming van grondslagen die een gegevensverwerking kunnen rechtvaardigen.

Artikel 8, onder a, Wbp vereist dat de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend. Artikel 1, onder i, Wbp definieert toestemming als elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.

Artikel 8, onder b, Wbp vereist dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst.

Artikel 8, onder c, Wbp schrijft voor dat een gegevensverwerking noodzakelijk moet zijn om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is. Deze norm bevat twee toetsingscriteria: allereerst dient de gegevensverwerking noodzakelijk te zijn ter uitvoering van een wettelijke

verplichting, voorts dient de verantwoordelijke te zijn belast met de uitvoering van de wettelijke verplichting.⁵

Een verantwoordelijke kan zich beroepen op artikel 8, onder d, Wbp indien de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene. Dit houdt in dat er sprake moet zijn van een dringend medische noodzaak de gegevens van de betrokkene te verwerken. Het moet gaan om een zaak van leven en dood.⁶

Artikel 8, onder e, Wbp vereist dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het betreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt. Het begrip bestuursorgaan moet uitgelegd worden als in artikel 1:1 Algemene wet bestuursrecht; een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld of een ander persoon of college met enig openbaar gezag bekleed.⁷

Artikel 8, onder f, Wbp schrijft voor dat sprake moet zijn van een noodzakelijk gerechtvaardigd belang. Uit deze bepaling vloeien de volgende drie voorwaarden voort:

- gerechtvaardigd belang;
- noodzakelijkheidseis, waaronder proportionaliteit en subsidiariteit, en
- het belang van de verantwoordelijke prevaleert boven het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in dit geval de werknemer.

Een gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke kan aanwezig worden geacht in het geval dat de betreffende verwerking noodzakelijk is om zijn reguliere bedrijfsactiviteiten te verrichten.⁸ Ook ten aanzien van gegevensverwerkingen die weliswaar geen onderdeel uitmaken van de reguliere bedrijfsactiviteiten van de verantwoordelijke maar deze wel in wezenlijke zin ondersteunen, kan in de regel worden aangenomen dat de verantwoordelijke een gerechtvaardigd belang heeft. Als voorbeeld kan worden genoemd de gegevensverwerking in het bedrijf in het kader van fraudebestrijding en intern marktonderzoek.⁹

Voor een geslaagd beroep op de grondslag gerechtvaardigd belang is voorts vereist dat de gegevensverwerking noodzakelijk voor het doel moet worden beschouwd. Kan het belang van de verantwoordelijke anderszins of met minder ingrijpende middelen worden gediend, dan is de voorgenomen gegevensverwerking niet toegestaan.¹⁰

De derde voorwaarde voor een geslaagd beroep op een gerechtvaardigd belang behelst een nadere afweging, waarbij de belangen van de betrokkene een zelfstandig gewicht in de schaal leggen tegenover het belang van de verantwoordelijke.¹¹ De

⁵ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 82.

⁶ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 84.

⁷ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 84.

⁸ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 86.

⁹ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 87.

¹⁰ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 87.

¹¹ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 87.

redelijke verwachtingen ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hoeven zich niet te beperken tot locaties die strikt genomen als privé worden gezien, zoals bijvoorbeeld de eigen woning.¹² Uit vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) blijkt namelijk dat een werknemer ook in een werksituatie een redelijke privacyverwachting mag koesteren.¹³

¹² Camera's in het publieke domein, Privacynormen voor het cameratoezicht op de openbare orde, Achtergrondstudies en verkenningen 28, CBP, december 2004.

¹³ Halford vs Verenigd Koninkrijk EHRM 25 juni 1997 en Copland vs Verenigd Koninkrijk EHRM 3 april 2007.

4 FEITEN VOORLOPIGE BEVINDINGEN

In dit hoofdstuk staan de feiten zoals deze zijn opgenomen in het rapport voorlopige bevindingen van het onderzoek van het CBP dat bij brief van 22 september 2015 aan De Rooy is verzonden.

Werkwijze

De Rooy stelt in de brief van 9 juli 2015 dat zij momenteel in een pilot het [merknaam systeem] van het bedrijf [naam leverancier systeem] test.

“In de bestuurderscabine is een kleine event-recorder ingebouwd die uitsluitend bij incidenten een video-opname opslaat in een streng beveiligde online database van [aantal] seconden. De event-recorder heeft een naar binnen- en naar buiten gerichte groothoekbeeld camera waarbij zowel de cabine als de omgeving worden waargenomen en uitsluitend fragmenten worden opgeslagen indien zich een incident heeft voorgedaan. Een incident is een plotselinge abrupte beweging van het voertuig, zowel voorwaarts/achterwaarts als bij een zijdelingse abrupte beweging. De eventueel opgeslagen fragmenten kunnen uitsluitend online bekeken worden door drie functionarissen die daartoe een inlogcode hebben, dat zijn de directeur operations, de kwaliteitsmanager en één mentorchauffeur en de specifieke veiligheidsadviseur van [naam vrachtwagenleverancier]. Videofragmenten zijn gedurende 90 dagen voor ons beschikbaar. Van de chauffeurs wordt in de database uitsluitend zijn naam opgeslagen en verder geen enkel persoonsgegeven.

Eenzijds worden de videofragmenten gebruikt om met de chauffeur in gesprek te gaan en hem feedback te geven om zijn rijstijl en rijgedrag verder te verbeteren. Bijvoorbeeld in situaties waarbij sprake is van (bijna) botsingen waarbij direct voorafgaande aan de (bijna) botsing de chauffeur bijvoorbeeld al rijdende:

- *bijna in slaap viel*
- *bezig was met het zoeken naar papieren/documenten*
- *bezig was zijn (smart)phone te zoeken*
- *in elke hand een telefoon bediende al rijdend*
- *zijn handen niet aan het stuur had*
- *bezig was met het intoetsen van teksten (sms/facebook/whatsapp) op zijn (smart)phone*
- *niet handsfree aan het bellen was*

Bij verdachte situaties of bij dreigend gevaar kan de chauffeur ook zelf een opname afdwingen door op een speciale knop te drukken. Bijvoorbeeld bij verdachte staande houdingen, overval, agressie, dreigende situaties, e.d.”

In de brief staat tevens:

“Er wordt een event recorder geplaatst in de cabine. De event recorder maakt een ‘loop’ van [aantal] seconden wat betekent dat het opname geheugen voortdurend wordt overschreven binnen [aantal] seconden. De event recorder legt een video-opname alleen vast in geval van een ‘event’, zoals wanneer het wordt geactiveerd door risicovol rijgedrag zoals hard remmen, plotselinge versnelling, richting veranderen, te hoge snelheid, impact voertuig of object wat resulteert in een ongewone kracht. Bij een ‘event’ wordt een opname van in totaal [aantal] seconden vastgelegd ([aantal] seconden voor en [aantal] seconden na triggering).

Vastgelegde events worden ‘s nachts via het gsm netwerk binnen 24 uur geupload naar het [naam leverancier systeem] analyse centrum en gewist van de event recorder.

Events worden met betrekking tot risicovol rijgedrag in het analysecentrum door een functionaris van het reviewteam objectief gecategoriseerd, beoordeeld en gewaardeerd.

Beoordeelde events worden aan De Rooy Transport beschikbaar gesteld in een beveiligde portal, die de basis vormt voor opvolging en coaching. In de portal worden statistieken getoond met betrekking tot de ontwikkeling van veilig rijgedrag van onze chauffeurs. Tevens vindt hier de registratie plaats van onze coachingsactiviteiten.

We hebben een coachingsmoment met de chauffeur indien zijn/haar rijgedrag aanleiding geeft voor terugkoppeling (positief of negatief) van een risicovolle verkeerssituatie.

Een event bevat zowel beeld als geluid. Doel van de audio is een beter en volledig begrip te krijgen van wat er is gebeurd. Geluidsopnamen zijn bedoeld om informatie over invloeden ook van buitenaf te verkrijgen, die geheel of gedeeltelijk kunnen hebben bijgedragen aan de uitzonderlijke gebeurtenis, zoals van ambulance sirenes of van het schrapen van metaal, claxonneren, richtingaanwijzer, alarmlichten, veiligheidssystemen, voertuig alarm/sirenes."

De chauffeurs van De Rooy zijn over de event recorders geïnformeerd. Op het intranet van De Rooy staat bij de rubriek 'Event-recorder: de meest gestelde vragen' onder andere:

"Wat zijn de gevolgen voor het niet meewerken met dit opname-systeem? Wordt gezien als fraude/werkweigering.

Kan ik mijn baan verliezen met het niet willen onderwerpen aan het beeldsysteem? Ja.

In hoeverre wordt mijn privacy geschonden? Niet.

Toestemming van de chauffeur nodig? Nee."

Verwerking van video opnames door andere partijen

De camerabeelden worden rechtstreeks vanuit de cabine naar het analysecentrum van [naam leverancier systeem] geupload. [naam leverancier systeem] verwerkt naast de video opname (met geluid) ook de volgende gegevens, zoals is vermeld in de brief van 9 juli 2015 van De Rooy aan het CBP.

- naam bestuurder
- kenteken van de vrachtwagen
- datum, tijd, (GPS) locatie van de gebeurtenis
- snelheid van het voertuig
- breedtegraad- en lengtegraadkrachten
- waargenomen gedragingen van de bestuurder in de opname"

"[naam leverancier systeem] maakt gebruik van de events, basis/essentie van hun dienstverlening, om hun veiligheidsanalyse dienst te verstrekken aan De Rooy. [naam leverancier systeem] maakt ook gebruik van de geanonimiseerde data om hun dienst/analyse te blijven verbeteren om De Rooy in de toekomst nog beter/accrater van dienst te kunnen zijn."

De Rooy geeft aan dat [naam vrachtwagenleverancier] toegang heeft tot de portal van de werkgever.

"De specifieke veiligheidsadviseur van [naam vrachtwagenleverancier] heeft tijdelijk toegang om De Rooy te ondersteunen bij het succesvol uitvoeren van het programma."

"[naam vrachtwagenleverancier] kan de geanonimiseerde data van [naam leverancier systeem] daarnaast gebruiken in de (door)ontwikkeling van veiligheidssystemen en voertuigtechnieken."

Doel van de werkwijze

De Rooy stelt in de brief van 9 juli 2015 dat het doel is *“een veiliger wagenpark te worden en meer veiligheid te kunnen bieden aan onze chauffeurs en zijn/haar mede weggebruikers. Dit wordt gerealiseerd door het trainen en coachen van individuele chauffeurs aan de hand van opnamen van door hun zelf werkelijk meegemaakte gevaarlijke verkeerssituaties. Wij hebben de ambitie om het aantal (dodelijke) verkeersslachtoffers op nul te krijgen. In het recente verleden waren meerdere chauffeurs van ons namelijk betrokken bij ernstige incidenten met ernstig lichamelijk letsel en zelfs een dodelijk ongeluk als gevolg. Tevens een tweetal situaties waarbij een chauffeur volledig is geschaard met als oorzaak vermoedelijk bewustzijnsstoornis.*

Met training en coaching van chauffeurs vergroten we het verkeersinzicht en verbeteren we rijtechnieken, voorkomen we gevaarlijke verkeerssituaties, (bijna) verkeersongevallen, schade aan eigendommen, persoonlijk letsel en/of verlies van het leven. Niet alleen voor onze eigen chauffeurs maar ook voor de andere verkeersdeelnemers. Zonder deze opnames hebben wij zeer weinig objectieve informatie over gevaarlijke verkeerssituaties welke onze chauffeurs meemaken en hoe deze zijn ontstaan.

Er is geen goed en werkbaar alternatief voor het verkrijgen van het volledige beeld van gevaarlijke verkeerssituaties. De veiligheidsoplossing biedt een duurzaam effect op het gedrag van de chauffeur dat ontstaat bij het bekijken, bespreken, trainen naar aanleiding van het event tijdens de coachingssessie.

Alleen een opname met beeld en geluid laat zien en horen wat er werkelijk gebeurde in de cruciale momenten tijdens het rijden om hier van te leren en de chauffeur te beschermen. Bij het bekijken van een event kan de chauffeur bijvoorbeeld zien of hij/zij alert en aandachtig heeft gestuurd en/of voldoende afstand heeft gehouden tussen zijn of haar voertuig en de voorligger.

Zonder de opname is geen andere manier voor een bestuurder om deze informatie te verkrijgen en te gebruiken om zijn of haar rijgedrag en –vaardigheid te verbeteren. Technische veiligheidssystemen in het voertuig zijn niet in staat om alle risicovolle gedragingen te registreren voordat deze leiden tot een ingreep.”

De Rooy geeft aan dat zij getracht heeft het doel op andere manieren te bereiken. Zo zijn er chauffeurscursussen ingezet, zoals Het Nieuwe Rijden, manoeuvreren, training on the job. Mentorchauffeurs rijden regelmatig mee met de chauffeurs om hun rijstijl en werkwijze verder te optimaliseren. Ook waren er chauffeursbijeenkomsten waarbij een schadepreventiemedewerker van de verzekeringsmaatschappij voorlichting en instructie gaf. Daarnaast stelt De Rooy dat zij een convenant heeft met de Inspectie Leefomgeving en Transport en continu in overleg is met andere initiatieven/projecten van o.a. TNO, TVM, TLN, Universiteit Eindhoven en Philips om andere mogelijkheden te onderzoeken.

Verder stelt De Rooy:

“Regels en procedures en werkinstructies zoals beschreven in ons bedrijfsreglement en chauffeurshandboeken zijn in de praktijk nauwelijks te verifiëren en op te volgen.”

De Rooy concludeert: *“Voor ons is er geen gelijkwaardig en even effectief alternatief dat aansluit bij ons veiligheidsbeleid en ambitie. Het [merknaam systeem] biedt een consistente*

trainings en coachingsaanpak voor bescherming van chauffeurs en monitoring van hun rijvaardigheden om te voorkomen dat een chauffeur en medeweggebruikers in een gevaarlijke (vermijdbare) verkeerssituatie terecht komt."

In informatie aan de werknemers¹⁴ staat bij informatie over de pilot: "Geen officiële waarschuwingen naar chauffeurs tijdens proefperiode n.a.v. geregistreerde incidenten."

Bij de meest gestelde vragen staat: "In hoeverre zijn de beelden belastend tegen de bestuurder? Niet tijdens de proef, tenzij opgeëist door politie en/of overige overheidsinstanties."

Uit de e-mails van De Rooy aan het CBP van 28 juli 2015 blijkt dat de werkwijze per 1 april 2015 is gewijzigd en dat "er per 1 april 2015 wél officiële waarschuwingen volgen bij gedragingen die voor de verkeersveiligheid een zeer groot risico vormen, specifiek genoemd zijn daarbij whatsappen en sms-en tijdens het rijden en/of al rijdende niet-handsfree telefoneren. Over de afgelopen 90 dagen waren er nog maar 10 van de 55¹⁵ chauffeurs die een fragment hadden (noodstop/keihard remmen/overhellen) waaraan smartphone gebruik vooraf ging. [...] Andere maatregelen die we eerder troffen waren de chauffeur over dit soort incidenten bellen, de video laten zien na werktijd, een coachingsgesprek aangaan, een still van de video overhandigen en het voeren van een uitgebreide communicatie campagne om met dit gevaarlijke gedrag te stoppen. Helaas met onvoldoende resultaat, vandaar de off. waarschuwing die we hebben aangekondigd ná 1 april 2015 te geven in bovengenoemde voorkomende gevallen. Chauffeurs die dat wilden konden overigens gratis een handsfree-oortje komen afhalen, daar hebben ca. 20 chauffeurs gebruik van gemaakt. We zouden ook kunnen overwegen om een interne boete uit te delen wegen bewust roekeloos handelen. Iets wat we tot op heden nog niet gedaan hebben."

Op intranet wordt het volgende aan de werknemers gecommuniceerd: " [...] Wel zullen we per 1 april 2015 streng gaan handhaven op whatsappen en sms-en tijdens het rijden en op het niet handsfree bellen. Dat betekent dat je voor deze gedragingen wel een officiële waarschuwing zult krijgen omdat we dit gedrag absoluut niet accepteren. [...]"

Grondslag

De Rooy stelt in de brief van 9 juli 2015 van De Rooy aan het CBP dat zij een grondslag voor deze verwerking vindt in artikel 8, onder f, Wbp.

"Het is noodzakelijk om deze gegevens te verwerken om verkeersrisico, -ongevallen, letsel en verlies van het leven te beperken. Met de ambitie om deze situaties te voorkomen door rijgedrag, -vaardigheden en -inzicht te verbeteren aan de hand van training en coaching dat het [merknaam systeem] mogelijk maakt.

Volgens artikel 8 sub f Wbp is de verwerking van persoonsgegevens toegestaan als de verwerking noodzakelijk is voor een gerechtvaardigd belang.

Wij zijn van mening dat het streven een veiliger wagenpark te worden en meer veiligheid te kunnen bieden aan onze chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers, met minder

¹⁴ Bijlage bij de brief van 9 juli 2015 van De Rooy aan het CBP.

¹⁵ Dit aantal (55) komt niet overeen met het aantal chauffeurs dat voor De Rooy werkt (52). Navraag wijst uit dat De Rooy hier circa 55 bedoelt.

verkeersslachtoffers tot gevolg, prevaleert boven de privacy van de chauffeur. Persoonsgegevens welke van de chauffeur verwerkt worden zijn slecht en alleen:

- Uitsluitend voor- en achternaam van de chauffeur.
- Video-opname loop is [aantal] seconden, wat betekent dat het opnamegeheugen voortdurend wordt overschreven binnen [aantal] seconden.
- Alleen bij een "uitzonderlijke gebeurtenis", een event, zoals een aanrijding of hard remmen, plotselinge versnelling, uitwijken en andere potentieel onveilige handelingen die kunnen leiden tot een gevaarlijke verkeerssituatie, wordt een opname vastgelegd.
- Elke keer dat de video-opname wordt geactiveerd om een gevaarlijke verkeerssituatie vast te leggen, wordt de chauffeur hierover geïnformeerd door een rood/groen knipperend LED-lampje in de event recorder [...].
- De event recorder geeft niet de mogelijkheid om chauffeurs real-time/live te bekijken, zoals een toezicht camera. Ook behoort het niet tot de mogelijkheden om op afstand een opname te starten/activeren.
- De persoonlijke video opname wordt door de coach uitsluitend getoond aan de betrokken chauffeur.
- Op een normaal verlopen werkdag wordt er geen event vastgelegd.
- Een studie toegespitst op zware vrachtwagens en bussen uitgevoerd door [naam instituut] toonde aan dat het [merknaam systeem] de potentie heeft het aantal verwondingen, aanrijdingen en (fatale) verkeersslachtoffers significant terug te dringen. [...].
- Auteur van de studie meldde dat het gedrag van de bestuurder de voornaamste oorzaak is voor gevaarlijke verkeerssituaties. De benadering vanuit het identificeren van risicovol rijgedrag en hier opvolging aan geven wordt geacht als de meest effectieve manier om onveilige verkeerssituaties te voorkomen. Aanrijdingen van motorvoertuigen zijn veelal voorspelbaar en dus te voorkomen. Desalniettemin acteren chauffeurs (bewust en onbewust) op een manier die zichzelf en anderen in gevaar brengen. Dit doeltreffende programma biedt naast bescherming inzicht en toont rijgedrag waarop men kan verbeteren." [...]

Toekomstplannen

In de brief van 9 juli 2015 stelt De Rooy dat zij de pilot om wil gaan zetten in een vaste werkwijze: "dat is onze intentie gezien het succes van de pilot; geen ongelukken tijdens de pilot, substantiële daling van het aantal events en minder risicovol rijgedrag." In het contract met [naam leverancier systeem] staat dat de geschatte proefperiode loopt van 1 oktober 2014 tot 28 februari 2015.

In het telefoongesprek van 13 juli 2015 heeft De Rooy aangegeven dat de proef nog loopt en dat de inschatting van het eind van de proefperiode nu ligt op september/oktober 2015.

5 BEOORDELING VOORLOPIGE BEVINDINGEN

In dit hoofdstuk staat de beoordeling zoals deze is opgenomen in het rapport voorlopige bevindingen van het onderzoek van het CBP dat bij brief van 22 september 2015 aan De Rooy is verzonden.

Verwerking van persoonsgegevens

Volgens artikel 1, aanhef en onder a, van de Wbp wordt onder een 'persoonsgegeven' verstaan: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

'Verwerking van persoonsgegevens' is gedefinieerd in artikel 1, aanhef en onder b, van de Wbp en omvat onder meer het verzamelen, vastleggen, bewaren en gebruiken van persoonsgegevens.

De Rooy verwerkt in het kader van de coaching van medewerkers beelden van werknemers, namelijk de chauffeurs. Vast staat dat deze gegevens betrekking hebben op geïdentificeerde natuurlijke personen, de werknemers. Van deze werknemers is de identiteit bekend bij De Rooy. Ook worden de namen van de betreffende medewerkers vastgelegd in het systeem. De combinatie van de naam van de werknemer en de camerabeelden waarop de werknemer zichtbaar te zien is, maakt dat het gegevens betreft van een geïdentificeerde natuurlijke personen. Deze gegevens zijn derhalve persoonsgegevens.

Verantwoordelijke

Op grond van artikel 1, aanhef en onder d, van de Wbp is de verantwoordelijke de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of te zamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.

Het gebruik van video opnames is door De Rooy gemeld bij het CBP onder nummer m1574804. Het doel dat De Rooy in de melding noemt is: *"Identificeren, prioriteren en/of corrigeren van rijgedrag/-stijl om ongevallen en (dodelijk) letsel te voorkomen en/of de kans erop te beperken."*

In de brief van 9 juli 2015 geeft De Rooy aan dat in dit kader momenteel in een pilot het [*merknaam systeem*] van het bedrijf [*naam leverancier systeem*] test en dat zij de pilot om wil gaan zetten in een vaste werkwijze: *"dat is onze intentie gezien het succes van de pilot; geen ongelukken tijdens de pilot, substantiële daling van het aantal events en minder risicovol rijgedrag."*

Uit bovenstaande blijkt dat De Rooy het doel en de middelen bepaalt en daarmee verantwoordelijke is voor deze verwerking.

Doel van de verwerking

Om vast te kunnen stellen of De Rooy een grondslag heeft voor de verwerking, zal dit mede getoetst moeten worden aan de hand van het doel van de gegevensverwerking.

De Rooy geeft in de brief van 9 juli 2015 aan dat er vanaf 1 oktober 2014 video opnames (beeld en geluid) van chauffeurs worden gemaakt met als doel: *"een veiliger wagenpark te worden en meer veiligheid te kunnen bieden aan onze chauffeurs en zijn/haar*

mede weggebruikers. Dit wordt gerealiseerd door het trainen en coachen van individuele chauffeurs aan de hand van opnamen van door hun zelf werkelijk meegemaakte gevaarlijke verkeerssituaties."

In de melding van de verwerking aan het CBP staat als doeleinde van de verwerking vermeld : *"Identificeren, prioriteren en/of corrigeren van rijgedrag/-stijl om ongevallen en (dodelijk) letsel te voorkomen en/of de kans erop te beperken."*

Uit de feiten blijkt tevens dat De Rooy vanaf 1 juli 2015 officiële waarschuwingen uitdeelt op grond van de verkregen opnames van de event-recorder.

Het CBP concludeert uit bovenstaande dat het doeleinde van het verwerken van de opnames van de event-recorder bestaat uit het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen.

Bijzondere persoonsgegevens

Uit de video-opnames van de event-recorders kan het ras van de chauffeur worden afgeleid. Ook kan andere informatie zichtbaar zijn op de beelden, zoals bijvoorbeeld informatie over de gezondheid (de chauffeur draagt misschien een bril of heeft een zichtbare verwonding).

Het CBP hanteert bij de beoordeling van beeldmateriaal (foto's, camerabeelden) het volgende uitgangspunt:

"Beeldmateriaal wordt niet als een bijzonder persoonsgegeven in de zin van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens aangemerkt als:

- *het doeleinde van de verwerking niet gericht is op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven;*
- *het voor de verantwoordelijke redelijkerwijs niet voorzienbaar is dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid; en*
- *de verwerking van die bijzondere persoonsgegevens onvermijdelijk is bij die verwerking.*

Indien de verwerking van beeldmateriaal echter identificatie tot doel heeft, wordt dit beeldmateriaal wel als een rasgegeven aangemerkt."

Het doeleinde van de event-recorder is, voor zover het CBP dit kan beoordelen, niet gericht op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens of om onderscheid te maken op grond van bijzondere persoonsgegevens. Ook zal de verwerking van de beelden niet voorzienbaar leiden tot het maken van onderscheid op grond van een bijzonder persoonsgegeven. De verwerking van de bijzondere persoonsgegevens is onvermijdelijk bij de inzet van de event-recorder.

Het CBP merkt in casu de video-opnames van de event-recorder niet aan als bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 16 Wbp. Dit betekent dat De Rooy voor deze verwerking geen uitzonderingsgrond hoeft te hebben.

Grondslag

De Rooy dient wel een grondslag als bedoeld in artikel 8 Wbp te hebben voor de verwerkingen die plaatsvinden door de inzet van de event-recorder.

Mogelijke grondslagen

Wat betreft video opnames komen de grondslagen uit artikel 8, onder b, c, d, e, en a, Wbp niet in aanmerking; dit vloeit voort uit het volgende.

Artikel 8, onder b, Wbp vereist dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst. De arbeidsovereenkomst tussen De Rooy en de individuele werknemer is een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is als bedoeld in artikel 8, onder b, Wbp. Voor een geslaagd beroep op onderdeel b van artikel 8 Wbp is echter vereist dat de betreffende gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. De gegevensverwerking van video opnames van vrachtwagenchauffeurs door De Rooy voor het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen, is echter geen gegevensverwerking die noodzakelijkerwijs uit de contractuele relatie tussen De Rooy als werkgever en het personeel voortvloeit. Deze specifieke gegevensverwerking maakt immers geen deel uit van de verplichtingen die De Rooy en de werknemers jegens elkaar hebben. Aangezien de video opnames plaatsvinden binnen de reeds bestaande arbeidsrelatie kan voorts niet gesteld worden dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene. De Rooy kan derhalve geen geslaagd beroep doen op de grondslag genoemd in artikel 8, onder b, Wbp.

Artikel 8, onder c, Wbp schrijft voor dat een gegevensverwerking noodzakelijk moet zijn om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is. Deze norm bevat twee toetsingscriteria: allereerst dient de gegevensverwerking noodzakelijk te zijn ter uitvoering van een wettelijke verplichting, voorts dient de verantwoordelijke te zijn belast met de uitvoering van de wettelijke verplichting.¹⁶ Er bestaat geen algemeen verbindend voorschrift dat verplicht tot het inzetten van video opnames ten behoeve van het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen. Hieruit vloeit logischerwijs voort dat er geen wettelijke verplichting bestaat voor De Rooy voor deze specifieke gegevensverwerking. De Rooy kan derhalve geen beroep doen op artikel 8, onder c, Wbp.

Een verantwoordelijke kan zich slechts beroepen op artikel 8, onder d, Wbp indien de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene. Dit houdt in dat er sprake moet zijn van een dringend medische noodzaak de gegevens van de betrokkene te verwerken. Het moet gaan om een zaak van leven en dood.¹⁷ Aangezien een dergelijke kwestie geenszins aan de orde is bij de video opnames die De Rooy inzet, kan geen geslaagd beroep worden gedaan op de grondslag van artikel 8, onder d, Wbp.

¹⁶ *Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 82.*

¹⁷ *Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 84.*

Artikel 8, onder e, Wbp vereist dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het betreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt. Aangezien De Rooy geen bestuursorgaan is als bedoeld in artikel 1:1 Algemene wet bestuursrecht en tevens de gegevens niet verwerkt ten behoeve van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan, kan geen beroep worden gedaan op de grondslag van artikel 8, onder e, Wbp.

Tot slot kan De Rooy ook geen rechtsgeldig beroep doen op de grondslag van artikel 8, onder a, Wbp. Artikel 8, onder a, Wbp vereist dat de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend. Artikel 1, onder i, Wbp definieert toestemming als elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.

Werknemers bevinden zich in een kwetsbare positie doordat zij financieel afhankelijk zijn van hun werkgever. Er zal daarom niet (snel) sprake zijn van een toestemming die in vrijheid is geuit.¹⁸

Toestemming vormt voor de inzet van het [*merknaam systeem*] door De Rooy geen grondslag omdat de toestemming in dit geval niet 'vrij' is, gelet op de afhankelijkheid van de werknemer. Overigens heeft De Rooy niet om toestemming gevraagd voor de inzet van dit systeem.

Gerechtaardigd belang

Uit bovenstaande volgt dat de enige mogelijke grondslag voor video opnames door een werkgever artikel 8, onder f, Wbp zal zijn: een gerechtvaardigd belang.

Artikel 8, onder f, Wbp vergt een belangenafweging; wat is noodzakelijk voor het gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke en hoe verhoudt dit zich tot de belangen van de betrokkenen, zoals de fundamentele rechten en vrijheden van personen. Als de verantwoordelijke aanvullende waarborgen heeft getroffen kan dit de afweging ten gunste van de verantwoordelijke doen uitslaan. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om: beveiliging, anonimiseren, een goede belangenafweging en het goed informeren van betrokkenen over de verwerkingen.¹⁹

Uit artikel 8, onder f, Wbp vloeien derhalve de volgende drie voorwaarden voort:

1. de verantwoordelijke moet een gerechtvaardigd belang hebben bij de verwerking;
2. de verwerking dient noodzakelijk te zijn voor het doel (proportionaliteit en subsidiariteit), en
3. het belang of de fundamentele rechten van de werknemers prevaleert niet boven het gerechtvaardigd belang van de werkgever.

¹⁸ 'Er kan bijvoorbeeld niet van een rechtsgeldige toestemming worden gesproken als de betrokkene onder druk van omstandigheden waarin hij verkeert of de relatie waarin hij staat tot de verantwoordelijke, tot toestemming is overgegaan. Van de sollicitant die op verzoek van de aspirant werkgever gegevens over zijn strafrechtelijk verleden bekend maakt, kan bezwaarlijk gezegd worden dat hij in vrijheid deze gegevens heeft verstrekt'. *Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 65.*

¹⁹ Opinion 06-2014 on the notion of legitimate interests of the data controller under Article 7 of Directive 95-46-EC, pag. 42 e.v.

Indien het belang van de betrokkenen ernstig in het geding is, zoals bij de inzet van cameratoezicht omdat daarbij sprake is van een onmiskenbaar grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, moet er sprake zijn van een zwaarwegend belang van de verantwoordelijke waarbij het doel in redelijkheid alleen bereikt kan worden met de inzet van de camera's. Een voorbeeld hiervan is als er sprake is van een vermoeden van fraude en dit ondanks eerder gedegen onderzoek (zonder camera) niet kon worden aangetoond of ontkracht.

Daarnaast moeten bij deze verwerking uiteraard zoveel mogelijk aanvullende waarborgen zijn getroffen.

Onderstaand wordt achtereenvolgens nagegaan of De Rooy een gerechtvaardigd belang heeft, of de verwerking noodzakelijk is voor het doel en of het belang van De Rooy prevaleert boven het belang van de werknemers.

Voorwaarde 1: heeft De Rooy een gerechtvaardigd belang?

De Rooy geeft in de brief van 9 juli 2015 aan dat het gebruik van video opnames noodzakelijk is: *"Het is noodzakelijk om deze gegevens te verwerken om verkeersrisico, -ongevallen, letsel en verlies van het leven te beperken. Met de ambitie om deze situaties te voorkomen door rijgedrag, -vaardigheden en -inzicht te verbeteren aan de hand van training en coaching dat het [merknaam systeem] mogelijk maakt."*

"Wij zijn van mening dat het streven een veiliger wagenpark te worden en meer veiligheid te kunnen bieden aan onze chauffeurs en zijn/haar mede weggebruikers, met minder verkeersslachtoffers tot gevolg, prevaleert boven de privacy van de chauffeur."

Tot slot geeft De Rooy aan dat de gegevens verwerking beperkt is tot de voor- en achternaam van de chauffeur en dat alleen bij uitzonderlijke gebeurtenissen opnames worden vastgelegd. Ook stelt De Rooy dat de beelden uitsluitend getoond worden aan de betrokken chauffeur en dat uit onderzoek is gebleken dat het programma de potentie heeft het aantal verwondingen, aanrijdingen en fatale verkeersslachtoffers significant terug te dringen.

De Rooy stelt in de brief van 9 juli 2015 dat zij tevens gebruik heeft gemaakt van andere methoden om de rijstijl en werkwijze te optimaliseren, zoals chauffeurscursussen, chauffeursbijeenkomsten met voorlichting en instructie en het laten meerijden van mentorchauffeurs.

Dit levert volgens De Rooy echter niet het resultaat dat aansluit bij haar veiligheidsbeleid en ambitie.

Het CBP overweegt het volgende. Zoals hierboven aangegeven kan alleen de grondslag van artikel 8, onder f, Wbp, gerechtvaardigd belang, in aanmerking komen nu het gaat om het gebruik van video opnames met de event-recorder voor het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen. Een gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke kan aanwezig worden geacht als de betreffende verwerking noodzakelijk is om zijn reguliere bedrijfsactiviteiten te verrichten.²⁰ Ook ten aanzien

²⁰ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 86.

van gegevensverwerkingen die weliswaar geen onderdeel uitmaken van de reguliere bedrijfsactiviteiten van de verantwoordelijke maar deze wel in wezenlijke zin ondersteunen, kan in de regel worden aangenomen dat de verantwoordelijke een gerechtvaardigd belang heeft. Als voorbeeld kan worden genoemd de gegevensverwerking in het bedrijf in het kader van fraudebestrijding en intern marktonderzoek.²¹ Het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen is een activiteit die de reguliere bedrijfsactiviteit van De Rooy (namelijk vervoer) ondersteunt. Uit bovenstaande vloeit voort dat De Rooy een gerechtvaardigd belang heeft bij het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van het genoemde doeleinde.

Voorwaarde 2: Is de gegevensverwerking noodzakelijk voor het doel?

Voor een geslaagd beroep op de grondslag gerechtvaardigd belang is voorts vereist dat de gegevensverwerking als noodzakelijk voor het doel moet worden beschouwd. Dat wil zeggen: staat het middel in verhouding tot het doel en kan het belang van de verantwoordelijke anderszins of met minder ingrijpende middelen worden gediend.²² Video-observatie (beeld en geluid) van personen is een gegevensverwerking die een grote inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van werknemers. De chauffeur heeft gedurende zijn gehele werktijd een camera op zich gericht en staat daarmee continu onder toezicht. Dit maakt dat er hoge eisen gesteld moeten worden aan de proportionaliteit en de subsidiariteit als het gaat om inzet van video-observatie van werknemers.

De Rooy beargumenteert de keuze voor het coachen van de chauffeurs teneinde het rijgedrag te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen met behulp van de event-recorder als volgt. *“Voor ons is er geen gelijkwaardig en even effectief alternatief dat aansluit bij ons veiligheidsbeleid en ambitie. Het [merknaam systeem] biedt een consistente trainings en coachingsaanpak voor bescherming van chauffeurs en monitoring van hun rijvaardigheden om te voorkomen dat een chauffeur en medeweggebruikers in een gevaarlijke (vermijdbare) verkeerssituatie terecht komt.”*

De event-recorder wordt door De Rooy ook gebruikt om de chauffeurs te controleren en te berispen, zoals blijkt uit de e-mail van 28 juli 2015 waarin De Rooy stelt dat *“er per 1 april 2015 wél officiële waarschuwingen volgen bij gedragingen die voor de verkeersveiligheid een zeer groot risico vormen, specifiek genoemd zijn daarbij whatsappen en sms-en tijdens het rijden en/of al rijdende niet-handsfree telefoneren.[...] Andere maatregelen die we eerder troffen waren de chauffeur over dit soort incidenten bellen, de video laten zien na werktijd, een coachingsgesprek aangaan, een still van de video overhandigen en het voeren van een uitgebreide communicatie campagne om met dit gevaarlijke gedrag te stoppen. Helaas met onvoldoende resultaat, vandaar de off. waarschuwing²³ die we hebben aangekondigd ná 1 april 2015 te geven in bovengenoemde voorkomende gevallen.*

De Rooy stelt dat zij andere manieren heeft geprobeerd om de rijvaardigheid van de chauffeurs te verbeteren, zoals chauffeurscursussen (het nieuwe rijden, manoeuvreren

²¹ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 87.

²² Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, p. 87.

²³ Het CBP leest hier: officiële waarschuwing.

en training on the job), bijeenkomsten met voorlichting en het laten meerijden van mentorchauffeurs.

De Rooy stelt voorts dat uit onderzoek blijkt dat het gebruik van de event-recorder de potentie heeft om het aantal verwondingen, aanrijdingen en fatale verkeersslachtoffers significant terug te dringen.

De Rooy beargumenteert hier niet (voldoende) mee waarom het verbeteren van de rijvaardigheid van de chauffeurs (om daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en medeweggebruikers te verhogen) alleen met de inzet van de event-recorder bereikt kan worden. De Rooy heeft niet aangetoond dat het nagestreefde doel niet bereikt kan worden met minder ingrijpende middelen dan het inzetten van continu cameratoezicht. Naast het intensief trainen van de chauffeurs²⁴, bijvoorbeeld, zijn er organisatorische en technische mogelijkheden denkbaar om het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren²⁵ of technisch bij te sturen²⁶ indien zich gevaarlijke situaties voordoen.

Uit bovenstaande volgt dat het verwerken van video opnames van de event-recorder en het coachen en controleren van de chauffeurs op grond van deze opnames niet noodzakelijk is ten behoeve van het belang van De Rooy om de rijvaardigheid van de chauffeurs te vergroten om daarmee de veiligheid voor de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen. Video-observatie (beeld en geluid) van personen is een gegevensverwerking die een grote inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van werknemers. Dat de verwerking met de event-recorder in verhouding staat tot het doel is echter niet aangetoond, noch dat het belang van De Rooy niet anders of met minder ingrijpende middelen kan worden gediend. Aan de tweede voorwaarde voor een geslaagd beroep op gerechtvaardigd belang wordt derhalve niet door De Rooy voldaan.

Voorwaarde 3: Prevaleert het belang van de verantwoordelijke?

De derde voorwaarde voor een geslaagd beroep op een gerechtvaardigd belang behelst een nadere afweging, waarbij de belangen van de betrokkenen een zelfstandig gewicht in de schaal leggen tegenover het belang van de verantwoordelijke.

Op het intranet van De Rooy staat bij de rubriek 'Event-recorder: de meest gestelde vragen' onder andere:

"In hoeverre wordt mijn privacy geschonden? Niet."

De Rooy stelt in de brief van 9 juli 2015: *"Wij zijn van mening dat het streven een veiliger wagenpark te worden en meer veiligheid te kunnen bieden aan onze chauffeurs en zijn/haar mede weggebruikers, met minder verkeersslachtoffers tot gevolg, prevaleert boven de privacy van de chauffeur."*

Tevens geeft De Rooy aan dat de opnames steeds worden overschreven en dat alleen de beelden van events worden bewaard.

²⁴ Waarbij bijvoorbeeld gebruik gemaakt kan worden van rijsimulaties en de inzet van bewustwordingstrainingen.

²⁵ Zoals bijvoorbeeld het instellen van een belverbod, aanpassen van de planning van het werk (om vermoeidheid te voorkomen) en carkits in de vrachtwagens (om mobiel bellen te voorkomen).

²⁶ Hiervoor zijn diverse veiligheidssystemen op de markt, zoals het Advanced Emergency Braking System, Lane Departure Warning System (rijstrookbewakingssysteem), oogbewegingsdetectie en detectie van hoofdbewegingen.

De redelijke verwachtingen ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hoeven zich niet te beperken tot locaties die strikt genomen als privé worden gezien, zoals bijvoorbeeld de eigen woning.²⁷ Uit vaste jurisprudentie van het EHRM blijkt namelijk dat een werknemer ook in een werksituatie een redelijke privacyverwachting mag koesteren.²⁸ Het feit dat een verwerking binnen een werksituatie plaatsvindt, betekent dus zeker niet dat het belang van de werkgever automatisch prevaleert boven het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemer.

Video-observatie (beeld en geluid) is een gegevensverwerking die een grote inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van het personeel. Slechts in bijzondere omstandigheden zal daarom voldaan zijn aan de eisen van proportionaliteit of subsidiariteit als het gaat om inzet van video-observatie. Die bijzondere omstandigheden doen zich hier niet voor. Het belang van De Rooy om het personeel te coachen en controleren middels video opnames teneinde de veiligheid van de chauffeurs en andere weggebruikers te verhogen is ondergeschikt aan het belang van het personeel om zijn werk uit te kunnen voeren zonder op de werkplek onderworpen te zijn aan video observatie die specifiek gericht is op het beoordelen en zo nodig sanctioneren van het rijgedrag van de chauffeurs tijdens plotselinge bewegingen van de vrachtwagen (events). Het feit dat de beelden worden overschreven indien zich geen event voordoet, doet hier niet aan af. Er worden gedurende de gehele dag opnames gemaakt en voor de chauffeur is niet te voorzien wanneer de recorder zal gaan opslaan. De chauffeur heeft gedurende zijn gehele werktijd een camera op zich gericht en staat daarmee continu onder toezicht. Dit vormt een disproportionele en daardoor niet gerechtvaardigde inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de chauffeurs.

Ook aan de derde voorwaarde voor een geslaagd beroep op gerechtvaardigd belang wordt derhalve niet door De Rooy voldaan.

Ten overvloede merkt het CBP dat het onjuist informeren van de werknemers over de privacyimpact (*"In hoeverre wordt mijn privacy geschonden? Niet."*) mee kan wegen bij de beoordeling van de aanvullende waarborgen.²⁹

Concluderend

Uit bovenstaande blijkt dat De Rooy geen geslaagd beroep kan doen op het gerechtvaardigd belang, zoals bedoeld in artikel 8 onder f, Wbp, voor de inzet van de event-recorder omdat:

- de gegevensverwerking niet noodzakelijk is om het doel te bereiken; er zijn alternatieven mogelijk die minder inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de vrachtwagenchauffeurs, en

²⁷ Camera's in het publieke domein, Privacynormen voor het cameratoezicht op de openbare orde, Achtergrondstudies en verkenningen 28, CBP, december 2004.

²⁸ Halford vs Verenigd Koninkrijk EHRM 25 juni 1997 en Copland vs Verenigd Koninkrijk EHRM 3 april 2007.

²⁹ In het onderzoek is de toetsing van de aanvullende waarborgen niet uitgevoerd aangezien de uitkomst van de belangenafweging duidelijk is.

- de gegevensverwerking een disproportionele en daarmee niet gerechtvaardigde inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de chauffeurs.

De Rooy kan voor de verwerking van video opnames van chauffeurs met de event-recorder ook geen geslaagd beroep doen op een van de andere grondslagen in artikel 8 Wbp.

De Rooy handelt door het verwerken van video opnames van vrachtwagenchauffeurs derhalve in strijd met artikel 8 Wbp.³⁰

³⁰ Omdat De Rooy geen grondslag heeft voor het verwerken van deze video opnames, wordt niet toegekomen aan de beoordeling of de verstrekking van de video opnames aan derden verenigbaar is met de verwerking.

6 CONCLUSIE VOORLOPIGE BEVINDINGEN

In het rapport voorlopige bevindingen van het onderzoek dat bij brief van 22 september 2015 aan De Rooy is verzonden, concludeerde het CBP het volgende.

“De Rooy test momenteel in een pilot het [merknaam systeem] van [naam leverancier systeem]. In dit kader verwerkt De Rooy video opnames van al haar vrachtwagenchauffeurs met behulp van event-recorders die in de vrachtwagencabines zijn geplaatst. De event-recorder maakt beeld- en geluidopnames van de chauffeurs en bewaart deze zodra zich een event voordoet (een plotseling beweging van de vrachtwagen). De Rooy heeft geen grondslag voor deze verwerking en handelt derhalve in strijd met artikel 8 Wbp.

De Rooy heeft aangegeven na de pilot door te willen gaan met deze werkwijze. Indien De Rooy de werkwijze blijft hanteren, handelt zij ook dan in strijd met artikel 8 Wbp.”

7 ZIENSWIJZE DE ROOY

Bij brief van 12 oktober 2015 heeft De Rooy een zienswijze gegeven op de voorlopige bevindingen.

Hierin stelt De Rooy: *“Bij deze berichten wij u dat de tijdelijke pilot inmiddels door ons is beëindigd. Dit betekent dat wij de pilot niet om zullen zetten in een vaste werkwijze voor al onze chauffeurs, zoals nu vermeld in de voorlopige bevindingen. De opnameapparatuur in de vrachtwagens is gedeactiveerd en zal zo spoedig mogelijk uit de vrachtwagens worden verwijderd. Ook de toegang tot de webportal voor het delen van gegevens met de leverancier van de apparatuur ([naam leverancier systeem]) en de specifieke veiligheidsadviseur van ([naam leverancier vrachtwagens]) is gedeactiveerd. Het tijdens de Pilot gegenereerde beeld- en geluidsmateriaal in de webportal is gewist, en alle betrokkenen hebben geen kopieën meer van de genoemde gegevens. De enige uitzondering hierop is de automatische gegenereerde back-up banden van de webportal gemaakt door de leverancier van de apparatuur (als onderdeel van de gehele productieomgeving van deze leverancier). Deze banden dienen uitsluitend voor back-up doeleinden en worden alleen gebruikt in geval van nood om de gehele productieomgeving te kunnen herstellen. Het verwijderen van de specifieke opnamen van de webportal van deze generieke banden zou een onevenredige inspanning vergen.*

Gezien het voorgaande lijkt het ons op dit moment niet opportuun om in detail in te gaan op de voorlopige bevindingen, hoewel de werking van het product niet geheel correct is weergegeven.

Wel hechten wij eraan hier te vermelden dat de eerste resultaten van de pilot dermate overtuigend waren wat betreft de vermindering van ongelukken en schade, dat wij ons zullen oriënteren op inzet van aangepaste technieken met gepaste waarborgen, waaronder de door het Cbp genoemde technologieën. [...] Wij zullen alvorens dergelijke aangepaste technologieën in te voeren het Cbp hierover informeren en daarover met het Cbp in overleg treden.”

Bij e-mail van 15 oktober 2015 heeft het CBP De Rooy verzocht te onderbouwen waarom het vernietigen van de beelden op de back-up tapes een onevenredige inspanning kost en hoe de back-up procedure bij de leverancier van de apparatuur precies in zijn werk gaat.

De Rooy heeft deze vragen beantwoord bij e-mail van 22 oktober 2015.

Back-up procedure

In de e-mail staat dat de back-up tapes, die door de leverancier worden gegenereerd voor koude opslag, in een beveiligde faciliteit van een externe dienstverlener worden opgeslagen. De tapes worden gedurende één jaar bewaard. Alleen een aantal specifiek aangewezen IT-personeelsleden van de leverancier kunnen gemachtigd worden om toegang te krijgen tot deze tapes als er een data recovery noodzakelijk is. De verzoeken tot toegang en verleende machtigingen worden gelogd in het systeem van de externe dienstverlener.

Onevenredige inspanning

De back-up tapes bevatten geaggregeerde bestanden van verschillende klanten. De opnames worden niet gesegmenteerd per klant en het is niet mogelijk om de opnames van de chauffeurs van De Rooy geautomatiseerd uit de ca. 1500 back-up tapes te verwijderen. De 1500 tapes zouden handmatig moeten worden doorzocht om de

betreffende opnames te verwijderen en vervolgens weer terug worden gezet op de back-up tapes. De leverancier stelt: *“Het behoeft weinig toelichting dat deze werkwijze omslachtig is en buitengewoon kostbaar. Verder kan door het terugzetten van de resterende opnamen op de back-up tapes de data-integriteit van de resterende opnamen worden aangetast (de bestanden kunnen corrupt, beschadigd of verloren raken), waardoor toekomstige data recovery van de leverancier alsook nakoming van contractuele verplichtingen jegens andere cliënten in gevaar wordt gebracht.”*

Bij e-mail van 22 oktober 2015 heeft het CBP De Rooy gevraagd wanneer de laatste tape met gegevens van De Rooy vernietigd zal zijn en of er maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de gegevens bij een data recovery in handen van onbevoegden terechtkomen.

De Rooy heeft deze vraag beantwoord bij e-mail van 29 oktober 2015.

Datum vernietiging laatste gegevens

De leverancier heeft in een verklaring aan De Rooy aangegeven dat de meest recente back-up met gegevens van De Rooy van 18 oktober 2015 is. Deze zal rond 17 juli 2016 vernietigd worden.

Maatregelen bij data recovery

De Rooy heeft contact opgenomen met de leverancier om na te gaan of er maatregelen zijn getroffen om voorkomen dat de gegevens van De Rooy op de back-up tapes in handen van onbevoegden terechtkomen. De leverancier bevestigt: *“In response to your inquiry, [naam leverancier systeem] hereby confirms that it has updated its backup procedures to include a requirement that any videos of de Rooy that are restored from backup tapes must be deleted as soon as possible. These procedures have been issued by management to all IT personnel with duties relating to backup tapes.”*

8 REACTIE CBP OP ZIENSWIJZE DE ROOY

De Rooy geeft aan dat zij is gestopt met de pilot waarin gebruik wordt gemaakt van het [*merknaam systeem*] van [*naam leverancier systeem*] in de vrachtwagens.³¹

Tevens geeft de Rooy aan dat eerder opgenomen beeld- en geluidsmateriaal is gewist, met uitzondering van de back-up banden van de leverancier van de apparatuur: *“Deze banden dienen uitsluitend voor back-up doeleinden en worden alleen gebruikt in geval van nood om de gehele productieomgeving te kunnen herstellen. Het verwijderen van de specifieke opnamen van de webportal van deze generieke banden zou een onevenredige inspanning vergen.”*

Onevenredige inspanning

De Rooy geeft aan dat de onevenredige inspanning is gelegen in het feit dat de vernietiging van de beelden van De Rooy op de back-up tapes van de leverancier, door de wijze waarop de informatie hierop is opgeslagen, omslachtig en kostbaar is. De Rooy heeft tevens aangegeven dat er extra maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat bij het terugzetten van beelden bij een datarecovery voor een andere klant, de opnamen die nog aanwezig zijn van De Rooy, beschikbaar komen.

Het CBP is van oordeel dat het vernietigen van de beelden van de vrachtwagenchauffeurs van De Rooy op de back-up tapes, gegeven de door De Rooy beschreven situatie, een onevenredige inspanning vergt.

De Rooy heeft na ontvangst van de voorlopige bevindingen de volgende maatregelen getroffen:

- er worden geen opnames meer gemaakt van de chauffeurs van De Rooy;
- de bij De Rooy aanwezige gegevens zijn vernietigd;
- de bij [*naam vrachtwagenleverancier*] aanwezige gegevens zijn vernietigd;
- het tijdens de Pilot gegenereerde beeld- en geluidsmateriaal in de webportal is gewist;
- er is geen inzage meer mogelijk voor De Rooy en [*naam vrachtwagenleverancier*] in de onrechtmatig verkregen beelden die nog aanwezig zijn in de back-up tapes bij de leverancier van het systeem;
- slechts een aantal specifiek aangewezen IT-personeelsleden van de leverancier van het systeem kunnen gemachtigd worden om toegang te krijgen tot de back-up tapes indien er een data recovery noodzakelijk is;
- eventuele data recovery en machtiging worden gelogd door de leverancier;
- er zijn extra maatregelen getroffen om er zorg voor te dragen dat de beelden van De Rooy vernietigd worden indien er een recovery plaatsvindt met tapes waarop gegevens van De Rooy staan;
- de bij de leverancier nog aanwezige onrechtmatig verkregen gegevens zullen rond 17 juli 2016 vernietigd zijn.

³¹ Het CBP heeft ook reacties ontvangen van de leverancier van het systeem en de leverancier van de vrachtwagens die de apparatuur in de vrachtwagens heeft ingebouwd. De leverancier van de apparatuur heeft aangegeven dat zij de leverantie van de event-recorders aan de Rooy ten behoeve van de pilot heeft stopgezet en de distributie en promotie van de betreffende event-recorder in deze vorm in Nederland niet zal beginnen. De leverancier van de vrachtwagens heeft aangegeven dat zij haar deelname aan de pilot heeft beëindigd, geen toegang meer heeft tot de online portal en dat alle beelden en andere persoonsgegevens die mogelijk door gebruik van de portal zijn verkregen, zijn verwijderd.

Aangezien de bovengenoemde maatregelen er zorg voor dragen dat er geen opnames meer worden gemaakt van de vrachtwagenchauffeurs van De Rooy, het grootste deel van de onrechtmatig verkregen persoonsgegevens zijn vernietigd (bij De Rooy, [*naam vrachtwagenleverancier*] en [*naam leverancier systeem*]) en er waarborgen zijn getroffen tegen misbruik voor de resterende gegevens van de vrachtwagenchauffeurs van De Rooy op de back-up tapes bij de leverancier, is het CBP van oordeel dat De Rooy voldoende maatregelen heeft getroffen om de overtreding te beëindigen.

9 CONCLUSIE DEFINITIEVE BEVINDINGEN

Het CBP heeft onderzocht of De Rooy een grondslag heeft voor de verwerking van beeld- en geluidsopnames van chauffeurs voor het coachen en controleren van de chauffeurs teneinde het rijgedrag van de chauffeurs te verbeteren en daarmee de verkeersveiligheid van de chauffeurs en zijn/haar medeweggebruikers te verhogen.

In de voorlopige bevindingen van het onderzoek constateerde het CBP dat De Rooy geen grondslag heeft voor deze verwerking en derhalve in strijd handelde met artikel 8 Wbp.

De Rooy is gestopt met de pilot en heeft daarbij aangegeven dat de pilot niet zal worden omgezet in een vaste werkwijze. De eerder verkregen beeld- en geluidsopnames van de vrachtwagenchauffeurs bij De Rooy, [*naam vrachtwagenleverancier*] en [*naam leverancier systeem*] zijn vernietigd, met uitzondering van de back-up tapes van [*naam leverancier systeem*] die uiterlijk 17 juli 2016 allemaal vernietigd zullen zijn. Voor de tot die tijd aanwezige back-up tapes zijn maatregelen getroffen.

De Rooy heeft hiermee voldoende maatregelen getroffen om de in de voorlopige bevindingen geconstateerde overtreding van artikel 8 Wbp te beëindigen.