

AAN Ministerie van Veiligheid en Justitie  
T.a.v. de directeur Wetgeving en  
Juridische zaken

DATUM 8 juni 2015  
ONS KENMERK z2015-00073  
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN  
UW KENMERK

ONDERWERP Advies conceptwetsvoorstel Wijziging van de  
Wet op de kansspelen in verband met de  
modernisering van het speelcasinoregime

Geachte ,

Bij brief van 28 januari 2015 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over het conceptwetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime (hierna: het voorstel).

Het CBP heeft u bij brief van 9 februari 2015 laten weten dat het geen advies zal uitbrengen op het voorstel waarbij de open (internet-)consultatieronde nog niet tot een aangepaste tekst heeft geleid, c.q. er nog geen definitieve tekst is. Op 28 mei 2015 is het aangepaste voorstel per e-mail toegestuurd.

## 1. *Achtergrond*

Het regeerakkoord kondigt modernisering van het kansspelbeleid aan.<sup>1</sup> Eén van de speerpunten van die modernisering is de herinrichting van de casinomarkt. De huidige Wet op de kansspelen staat het slechts aan één rechtspersoon toe om speelcasino's in Nederland te organiseren. Sinds 1976 organiseert het staatsbedrijf Holland Casino als enige vergunninghouder speelcasino's in Nederland. Vanuit de overtuiging dat het aanbieden van kansspelen geen kerntaak van de overheid is, heeft het kabinet aangekondigd Holland Casino onder voorwaarden te privatiseren. Niet alleen zal er een einde worden gemaakt aan het staatsbelang in Holland Casino, maar ook zal het bestaande casinomonopolie worden losgelaten.

## 2. *Inhoud van het voorstel*

Het voorstel beoogt te voorzien in passende maatregelen met betrekking tot voorkoming van kansspelverslaving alsmede bescherming van de consument en tegengaan van fraude en criminaliteit.

---

<sup>1</sup> Regeerakkoord VVD-PvdA, *Bruggen slaan*, 29 oktober 2012.

Het voorstel voorziet daartoe in de eerste plaats in de mogelijkheid tot verlening van zestien vergunningen tot het exploiteren van een speelcasino. De raad van bestuur van de kansspelautoriteit is wettelijk belast met de vergunningverlening. Het voorstel bevat regels omtrent de verlening, afwijzing, wijziging, intrekking en schorsing van de vergunningen.

Daarnaast stelt het voorstel eisen aan onder andere de bedrijfsvoering van de vergunninghouder, de betrouwbaarheid van personen die bij een speelcasino zijn betrokken, de deskundigheid van medewerkers, het garanderen van een eerlijk spelverloop en het interne toezicht door de vergunninghouder binnen zijn speelcasinoverstiging(en), waaronder de inzet van cameratoezicht.

Voorname maatregelen leiden tot verwerkingen van persoonsgegevens door zowel de kansspelautoriteit als de vergunninghouders. De kansspelautoriteit zal ten behoeve van de vergunningverlening persoonsgegevens verwerken. Hierbij kan worden gedacht aan de gegevens die voortvloeien uit een aanvraag tot verlening van een vergunning tot het organiseren van een speelcasino. Die persoonsgegevens kunnen door de aanvrager van de vergunning worden verstrekt, maar ze kunnen de kansspelautoriteit ook via een andere weg bereiken. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de persoonsgegevens die voortvloeien uit de toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) in het kader van de behandeling van een aanvraag.

### **3. Beoordeling van het voorstel**

#### *3.1 Noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit<sup>2</sup>*

Artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) eist dat iedere inmenging van het recht op respect voor privéleven op een wettelijke grondslag berust.<sup>3</sup> Voor een wettelijke beperking van het voornoemde grondrecht gelden ook materiële eisen. Het voorschrift zal voldoende nauwkeurig moeten zijn en adequate en effectieve waarborgen moeten bevatten tegen ongeoorloofde inbreuken. Voorts is een inmenging op het recht op respect voor het privéleven slechts toegestaan indien deze in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid of het economische welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Volgens de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens betekent dit dat de beperking van de persoonlijke levenssfeer moet worden gerechtvaardigd door een 'pressing social need' en in overeenstemming moet zijn met de beginselen van proportionaliteit (de

---

<sup>2</sup> Zie ook het advies van het CBP over het voorstel tot wijziging van de Wet op de kansspelen en enkele andere wetten in verband met kansspelen op afstand, 5 november 2013, z2013-00759, p. 5.

<sup>3</sup> Artikel 10 Grondwet scherpt deze bepaling aan en verlangt voor elke beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een grondslag in de formele wet.

beperking mag niet onevenredig zijn in verhouding tot het nagestreefde doel) en de subsidiariteit (het nagestreefde doel moet niet op een voor de betrokkene minder ingrijpende wijze kunnen worden bereikt). Deze vereisten moeten in hun onderlinge samenhang gelezen worden.

In de toelichting op het voorstel is ingegaan op het belang dat het voorstel beoogt te dienen, namelijk het voorzien in passende maatregelen met betrekking tot voorkoming van kansspelverslaving alsmede bescherming van de consument en tegengaan van fraude en criminaliteit. Hieruit kan worden afgeleid dat een inmenging in de persoonlijke levenssfeer wordt gerechtvaardigd door een dringende maatschappelijke behoefte. Daarnaast dient echter een belangenafweging plaats te vinden ter beoordeling of de betreffende inmenging in de persoonlijke levenssfeer voldoet aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Deze belangenafweging ontbreekt thans in de toelichting op het voorstel. Het CBP adviseert om deze belangenafweging alsnog te maken en op te nemen in de toelichting.

### 3.2 *Privacy impact assessment (PIA) en Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)*

Volgens de toelichting op het voorstel is er een PIA uitgevoerd. De aanbevelingen van deze PIA zouden zijn verwerkt in het voorstel. Veel aanbevelingen zouden zien op de nadere uitwerking van het voorstel in een AMvB.

In de toelichting op het voorstel is niet (expliciet) weergegeven welke aanbevelingen er uit de PIA zijn voortgekomen en tot welke aanpassingen of aanvullingen die aanbevelingen hebben geleid. Het CBP adviseert om dit alsnog te doen.

Tevens ziet het CBP de AMvB, waarin de bepalingen die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens nader zijn uitgewerkt, graag ter advisering tegemoet.

## 4. *Advies*

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het voorstel over te gaan, dan nadat daarin met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

Mr. W.B.M. Tomesen  
Lid van het College