



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

**Autoriteit Persoonsgegevens**

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag  
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag  
T 070 8888 500 - F 070 8888 501  
autoriteitpersoonsgegevens.nl

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat  
mw mr. drs. M.C.G. Keijzer  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Datum  
.. maart 2019

Ons kenmerk

Uw brief van  
februari 2019

Contactpersoon

Uw kenmerk

### Onderwerp

Uw reactie op het advies bescherming persoonsgegevens bij levering van informatieproducten uit het handelsregister

Geachte mevrouw Keijzer,

Met belangstelling nam ik kennis van uw eerste reactie op het advies.

Uw voornemen om de informatieproducten tegen het licht te houden en zo nodig maatregelen te nemen is uiteraard met instemming begroet. Voor de goede orde merk ik nog op dat blijkens uw reactie het advies mogelijk de indruk heeft gewekt dat de AP bezwaar zou hebben tegen doelmatigheid bij gegevensverwerking. Dat is niet het geval, binnen AVG conforme wettelijke doelstellingen en de beginselen (waaronder 'privacy by design') kan en mag doelmatigheid onbeperkt worden nagestreefd. Daarbij is niet geconcludeerd dat onder de wettelijke doelstelling 'bevordering van rechtszekerheid in het economisch verkeer' geen ruimte bestaat of zou moeten bestaan voor dienstverlening door derden. De vormgeving ook daarvan raakt aan de kern van de vraag naar de wenselijkheid van een wettelijk erkenningsstelsel en lijkt als zodanig een onderwerp dat in een vervolgreactie op het advies aan de orde zou moeten zijn.

Het belang van het aangekondigde nader onderzoek kan niet genoeg worden benadrukt evenals het belang de uitvoering ervan zowel zorgvuldig als voortvarend ter hand te nemen en de resultaten met de AP te delen. In dat verband heb ik aan de Kamer van Koophandel geschreven dat ik er van uit ga dat de AP uiterlijk eind 2019 wordt geïnformeerd over de resultaten van het onderzoek en de eventueel te nemen maatregelen.

Het pleidooi voor een ruime(re) interpretatie van de mogelijkheden die de wet biedt onder de doelstelling 'economische belangen van handel industrie en ambacht' geeft mij nog geen aanleiding mijn conclusie op



Datum

Ons kenmerk

dit punt te herzien. Deze conclusie is vooralsnog (slechts) dat het leveren van informatieproducten met persoonsgegevens *die uitsluitend zijn toegesneden op concrete commerciële belangen van een individueel bedrijf* niet onder de doelstelling zijn te brengen. Ook merk ik op dat aan de andere doelstelling - 'bevordering van rechtszekerheid in het economisch verkeer' - doorgaans een ruime reikwijdte wordt toegedicht. Waar deze doelstelling benut kan worden is discussie over de reikwijdte van de doelstelling 'economische belangen' een academische kwestie. Een analyse van de gevallen die echt afhankelijk zijn van deze doelstelling lijkt dan ook aangewezen. Daarnaast hecht ik er aan op te merken dat de AVG ook eisen stelt aan de welbepaaldheid en uitdrukkelijkheid van de in wetgeving omschreven doeleinden.<sup>1</sup> De vraag of deze bepaling daar dan wel aan voldoet dringt zich - gelet op de discussie - eigenlijk automatisch al op.

Bij de aankondiging van een verkenning naar de mogelijkheden van een beperking op de verwerking van persoonsgegevens voor direct marketing past een waarschuwing. De AVG biedt niet alleen bescherming van persoonsgegevens uit oogpunt van grondrechten en fundamentele vrijheden, maar ook een regime gericht op vrij verkeer van persoonsgegevens binnen de Europese Unie.<sup>2</sup> Dat betekent dat het de nationale wetgever niet zonder meer vrij staat belemmeringen op te werpen die de AVG niet kent of toelaat. De AVG kent bijvoorbeeld ook al een specifieke voorziening met betrekking tot direct marketing in de vorm van het recht om bezwaar te maken.<sup>3</sup> Ik geef u dan ook in overweging grondig te analyseren in hoeverre de AVG wel ruimte laat voor de beoogde beperkingen en in hoeverre beperkingen ook feitelijk meerwaarde bieden ten opzichte van het AVG regime.<sup>4</sup> Daar komt bij dat aannemelijk is dat handhaving van dergelijke beperkingen vanwege bijv. de vele betrokken partijen en de grote gegevensstromen bijzondere moeilijkheden meebrengt. Mogelijk ten overvloede merk ik ten slotte nog op dat een wettelijk erkenningsstelsel zoals geadviseerd deze nadelen niet kent.<sup>5</sup>

Ik zie uit naar een verdere reactie en de uitkomst van het nader onderzoek. Indien ambtelijk overleg naar uw inschatting dienstig is voor de totstandkoming van verdere reacties heb ik daartegen geen bezwaar. Afschrift van deze brief zond ik aan de Voorzitter van de Kamer van Koophandel mw. drs. C.J.G. Zuiderwijk.

Hoogachtend,  
Autoriteit persoonsgegevens,

mr. A. Wolfsen  
Voorzitter

---

<sup>1</sup> Artikel 5, eerste lid, onder b. van de AVG.

<sup>2</sup> Artikel 1, eerste en derde lid, AVG.

<sup>3</sup> Artikel 21, tweede lid, AVG.

<sup>4</sup> Artikel 6, derde lid, AVG laat wel toe dat de doeleinden van verstrekking uit het handelsregister worden geregeld.

<sup>5</sup> Artikel 6, derde lid, laat expliciet toe dat de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt bij toepassing van de grondslag 'algemeen belang' wettelijk kunnen worden bepaald. Door erkenning wettelijk te regelen moeten afnemers zich actief melden en aantonen dat aan de eisen wordt voldaan. Vervolgens zijn de afnemers bekend, kunnen deze aan beperkingen en voorwaarden worden gebonden en kan gericht toezicht worden gehouden.