



De Minister van Justitie en Veiligheid  
de heer mr. F.B.J. Grapperhaus  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Datum  
16 januari 2020

Ons kenmerk  
z2019-27903

Uw brief van  
2 december 2019

Contactpersoon

Uw kenmerk  
2752532

## Onderwerp

Advies derde nota van wijziging wetsvoorstel wijziging Rijkswet Onderzoeksraad voor de veiligheid

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 2 december 2019 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) geraadpleegd over het concept voor een derde nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid in verband met enkele aanpassingen (hierna: het concept).

De AP heeft twee opmerkingen bij het concept en adviseert daarmee rekening te houden.

## Strekking van het concept

De nota van wijziging wijzigt een wetsvoorstel dat voortvloeit uit een evaluatie van de doeltreffendheid en de doelmatigheid van het functioneren van de Onderzoeksraad en strekt voornamelijk tot het opnemen van een expliciete basis in de rijkswet voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens, strafrechtelijke gegevens en identificatienummers zoals het BSN. Daarnaast wordt een verwijzing naar de (vervallen) Wet bescherming persoonsgegevens geactualiseerd.

## Advies

De geldende Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid bevat op een aantal punten bepalingen die bescherming van de privacy beogen. Zo vermeldt het rapport van een onderzoek voorval niet de naam en adres van personen die betrokken zijn bij een ongeval of incident.<sup>1</sup> Ook neemt de raad door hem vergaarde

---

<sup>1</sup> Artikel 55 Rijkswet.



Datum  
16 januari 2020

Ons kenmerk  
z2019-27903

informatie niet in het rapport op voor zover dit *bijzondere* persoonsgegevens zijn, tenzij dit 'kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer' maakt.<sup>2</sup> Deze laatste bepaling wordt nu in de nota van wijziging geactualiseerd.

De AP merkt op dat van de gelegenheid gebruik gemaakt zou moeten worden om deze bestaande bepaling op een tweetal punten tegen het licht te houden.

#### *Bijzondere persoonsgegevens in het openbare rapport*

Als hoofdregel is verwerking van bijzondere persoonsgegevens verboden vanwege de impact op de persoonlijke levenssfeer.<sup>3</sup> In dat licht is niet goed voor te stellen in welke gevallen sprake zou kunnen zijn van een verwerking van deze bijzondere gegevens die 'kennelijk geen inbreuk maakt'. In de structuur van uitzonderingen op het beginselverbod bestaat in deze context slechts ruimte voor verwerking van bijzondere persoonsgegevens zonder uitdrukkelijke toestemming als daarmee een 'zwaarwegend algemeen belang is gediend'.<sup>4</sup> Een dergelijk belang behoort daarbij concreet af te leiden te zijn uit wetstekst en toelichting. Aanwezigheid van een zwaarwegend belang is hier echter niet aannemelijk omdat in de regel – er is wel (enige) inbreuk op de persoonlijke levenssfeer – bekendmaking van deze gegevens volgens de bestaande wetstekst immers ook juist achterwege moet worden gelaten.

De AP adviseert in artikel I, onderdeel L, de uitzondering op het verbod van opneming van bijzondere persoonsgegevens in de bestaande wet te schrappen.

#### *Gewone persoonsgegevens in het openbare rapport*

De bestaande tekst impliceert daarbij dat niet-bijzondere persoonsgegevens wel in het rapport worden opgenomen, kennelijk ook als deze een - mogelijk forse - inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer. Daarvan kan al snel sprake zijn nu het hier gaat om openbare rapporten over ingrijpende gebeurtenissen.<sup>5</sup> De Onderzoeksraad kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer wel meewegen bij de vraag of informatie wordt opgenomen in het rapport.<sup>6</sup> De gegevens van betrokkenen bij het ongeval of incident zijn daarbij in elk geval uitgesloten van opneming in het rapport.<sup>7</sup> Daarmee is echter nog niet duidelijk waarom *gewone* persoonsgegevens van *niet betrokkenen* in andere gevallen wel in het openbare rapport mogen worden opgenomen. In de memorie van toelichting is destijds deze categorie niet naar omvang of samenstelling geduid en is de achtergrond van de beperking tot bijzondere persoonsgegevens ook niet inhoudelijk toegelicht.<sup>8</sup>

De AP adviseert in de toelichting uiteen te zetten welke categorie of categorieën gewone persoonsgegevens in openbare rapporten worden opgenomen en de noodzaak hiervan te motiveren.

---

<sup>2</sup> Artikel 57, eerste lid, onder d, van de Rijkswet.

<sup>3</sup> Artikel 9, eerste lid, van de AVG.

<sup>4</sup> Artikel 9, tweede lid, onder g, van de AVG is hier (naast uitdrukkelijke toestemming) de enige mogelijkheid om het verbod op verwerking op te heffen.

<sup>5</sup> Artikel 59, eerste lid, verplicht de Onderzoeksraad tot openbaarmaking.

<sup>6</sup> Artikel 57, tweede lid, onder e, van de Rijkswet.

<sup>7</sup> Artikel 55 van de Rijkswet.

<sup>8</sup> Kamerstukken II 2002/03, 28634-(R1727) nr. 3, blz. 32



Datum  
16 januari 2020

Ons kenmerk  
z2019-27903

De AP is slechts bevoegd voor advisering over dit wetsvoorstel voor zover het Europees Nederland betreft. Mogelijk ten overvloede geeft zij in overweging te bezien of de met advisering over bescherming van persoonsgegevens belaste autoriteiten in Caribisch Nederland en in de andere landen van het Koninkrijk moeten worden betrokken.

### Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies openbaar te maken op de website [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl) zodra de tekst van het (gewijzigde) concept openbaar is. De AP verneemt graag het moment waarop openbaarmaking wordt verwacht, zodra dit bekend is.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

mr. A. Wolfsen  
Voorzitter