



Minister voor Medische Zorg en Sport  
de heer drs. M.J. van Rijn  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Datum  
1 april 2020

Ons kenmerk  
z2020-2565

Uw brief van  
29 januari 2020

Onderwerp  
Advies over wijziging van artikel 55a Wet BIG

Geachte heer Van Rijn,

Bij brief van 29 januari 2020 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), geraadpleegd over het concept voor wijziging van artikel 55a Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) (hierna: het concept).

De AP adviseert het wetsvoorstel niet in te dienen, omdat de ingevoegde bepaling overbodig is.

### Strekking van het concept

Artikel 55a Wet BIG regelt de aanstelling van zogenaamde tuchtklachtfunctionarissen, die klagers desgevraagd kunnen adviseren bij het indienen van een klacht bij het medisch tuchtcollege. Het concept bepaalt<sup>1</sup> dat deze tuchtklachtfunctionarissen alle persoonsgegevens – waaronder gezondheidsgegevens – mogen verwerken die noodzakelijk zijn voor hun taak.<sup>2</sup>

### Advies

De achtergrond van het concept is dat onzekerheid bestaat over de vraag of toestemming in dit geval als grondslag voor deze verwerking en als uitzondering op het verwerkingsverbod voor bijzondere persoonsgegevens<sup>3</sup> kan dienen. Met het concept wordt daarom beoogd in plaats van toestemming een wettelijke grondslag te creëren.

---

<sup>1</sup> In artikel 55a, tweede lid, Wet BIG.

<sup>2</sup> De tuchtklachtfunctionaris beschikt over niet meer persoonsgegevens dan de klager zelf heeft verstrekt en verwerkt deze gegevens voor geen ander doel dan het adviseren van de klager (Artikelsgewijze toelichting, p. 1).

<sup>3</sup> artikel 9, eerste lid, AVG.



Datum  
1 april 2020

Ons kenmerk  
z2020-2565

De toelichting zet uiteen dat de tuchtklachtfunctionaris de opgedragen taak slechts kan vervullen als hij persoonsgegevens kan verwerken die nodig zijn voor het geven van advies. De verwerking van persoonsgegevens door de tuchtklachtfunctionaris is inherent aan de uitvoering van deze - duidelijk begrensde - wettelijke taak. Het is voor de klager volstrekt helder om welke gegevens het gaat - aangezien hij deze zelf verstrekt. Daardoor heeft een expliciete wettelijke regeling van de verwerking in dit geval geen enkele toegevoegde waarde. De inbreuk is namelijk ook zonder zo'n expliciete wettelijke regeling geheel voorzienbaar voor de betrokkene.

De verwerking van persoonsgegevens door de tuchtklachtfunctionaris vindt daarmee een rechtsgrond in de noodzaak voor de vervulling van een in lidstatelijk recht vastgestelde taak van algemeen belang als bedoeld in artikel 6 van de AVG.<sup>4</sup> Expliciete wettelijke regeling van de verwerking als zodanig is – zoals gezegd - niet nodig.<sup>5</sup> Het beginselverbod op verwerking van bijzondere persoonsgegevens is hierop niet van toepassing.<sup>6</sup>

De AP adviseert daarom het wetsvoorstel niet in te dienen.

### Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies openbaar te maken op de website [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl) zodra de tekst van het (gewijzigde) concept openbaar is. De AP verneemt graag het moment waarop openbaarmaking wordt verwacht, zodra dit bekend is.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

drs. C. E. Mur  
Bestuurslid

---

<sup>4</sup> Deze taak is neergelegd in artikel 55a, eerste lid, Wet BIG.

<sup>5</sup> Overweging 45 AVG.

<sup>6</sup> Artikel 9, tweede lid, onder h of i, AVG.