



De Minister voor Rechtsbescherming
De heer drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum
11 maart 2021

Ons kenmerk

Uw brief van
12 oktober 2020

Contactpersoon

Uw kenmerk

Onderwerp

Advies consultatie verzamelbesluit gegevensverwerking politie en justitie

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 12 oktober 2020 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 35b, eerste lid, onderdeel b, van de Wet politiegegevens (WPG) en artikel 27, derde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (WJSG) geraadpleegd over het concept voor het Besluit houdende enkele wijzigingen van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens, het Besluit politiegegevens, het Besluit politiegegevens bijzondere opsporingsdiensten, het Besluit politiegegevens buitengewoon opsporingsambtenaren en het Besluit verplichte politiegegevens (Verzamelbesluit gegevensverwerking politie en justitie) (hierna: het concept).

Strekking van het concept en hoofdlijn van het advies

Voorgesteld wordt een aantal wijzigingen in genoemde besluiten waaraan volgens de toelichting de praktijk behoefte heeft. Dit betreft in de eerste plaats de verstrekking van justitiële gegevens aan de burgemeester in verband met de aanstaande terugkeer in de samenleving van een gedetineerde wegens brandstichting met het oog op handhaving van de openbare orde. De AP wijst erop dat een belangenafweging is vereist tussen het belang dat gediend wordt met de verstrekking van de gegevens tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer. Daarvan geeft de toelichting geen blijk. Daarbij is van belang dat er voor relatief lichtere vormen van brandstichting geen noodzaak bestaat om de burgemeester op de hoogte te stellen, zoals ook in de toelichting wordt erkend.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

Daarnaast wordt voorgesteld dat de politie gegevens kan verstrekken aan het College van B&W voor het voorbereiden van een aanvraag voor een zorgmachtiging in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (GGZ). Het kan hier gaan om gezondheidsgegevens in de zin van de WPG die alleen mogen worden verstrekt indien dat 'onvermijdelijk' is en de beveiliging afdoende is geborgd. Niet duidelijk is dat die route via het College daadwerkelijk tekort schiet in de zin dat de politie regelmatig bij de officier van justitie te lichtvaardig een voorbereiding voor een aanvraag doet, of juist andersom, dat ten onrechte geen aanvragen worden gedaan.

De AP heeft in het licht van het beginsel van dataminimalisatie op deze punten bezwaar tegen het concept en adviseert de procedure niet voort te zetten, tenzij de bezwaren zijn weggenomen.

Advies

1. Verstrekking justitiële gegevens aan burgemeester in verband met terugkeer gedetineerde

Het geldende artikel 11a van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (BJSJG) voorziet in de verstrekking van justitiële gegevens met betrekking tot gedetineerden die zijn veroordeeld voor de omschreven (gewelds- en zeden)misdrijven. Aan deze in artikel 11a opgenomen misdrijven worden de volgende misdrijven toegevoegd: de terroristische misdrijven genoemd in artikel 83 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) en de misdrijven brandstichting, een ontploffing teweegbrengen of een overstroming veroorzaken (artikel 157 Sr). De toelichting stelt:

“Voor beide categorieën misdrijven geldt dat sprake is van gevaarzettende misdrijven, waarbij het noodzakelijk is dat de burgemeester op de hoogte is van de terugkeer van veroordeelden voor deze misdrijven in de samenleving.”¹

Over de voorgestelde uitbreiding van verstrekking van justitiële gegevens aan de burgemeester heeft de AP de volgende opmerkingen.

a. Noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit verruiming

‘Ten behoeve van de handhaving van de openbare orde’ in verband met de terugkeer van de betrokkene in de maatschappij kunnen aan de burgemeester gegevens worden verstrekt, aldus artikel 11a BJSJG.² In de toelichting wordt in dit verband alleen gesproken over gevaarzettende misdrijven waarbij het noodzakelijk dat de burgemeester op de hoogte is.

Dat is naar het oordeel van de AP echter onvoldoende gelet op het beginsel van dataminimalisatie in het recht op gegevensbescherming. In de eerste plaats ontbreekt de motivering van het openbare orde-belang. Artikel 11a BJSJG is bedoeld voor het inschatten door de burgemeester van het risico dat als gevolg van terugkeer verstoringen van de openbare orde in zijn gemeente plaats kunnen hebben, zodat zo nodig

¹ Toelichting, blz. 2.

² Het gaat om de voor- en achternaam, het burgerservice-nummer, het adres, de geboortedatum, de strafbepaling waarvoor is veroordeeld, het parketnummer, de datum van de start van de vrijheidsbeneming, de geplande datum van terugkeer en de eventuele bijzondere voorwaarden.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

passende maatregelen genomen kunnen worden om de openbare orde te handhaven.³ Het gaat daarbij - tot nu toe - om veroordelingen tot onvoorwaardelijke vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel wegens specifiek genoemde ernstige gewelds- en zedendelicten. Brandstichting is bij de invoering van de regeling in 2011 uitdrukkelijk *niet* als zodanig aangemerkt.⁴

Het in de voorliggende toelichting gebruikte criterium van een “gevaarzettend misdrijf” is aanzienlijk ruimer dan een ‘ernstig gewelds- en zedenmisdrijf’ en hoeft namelijk nog geenszins te betekenen dat daarmee ook de openbare orde in gevaar is en met het oog daarop door de burgemeester maatregelen dienen worden getroffen. Als gevaarzetting primair het criterium zou zijn, is in wezen het hek van de dam omdat bij veel meer misdrijven daarvan sprake kan zijn.

In de toelichting bij het voorliggende concept is ook erkend dat de grens in de praktijk wordt gelegd bij veroordelingen wegens brandstichting met een gevangenisstraf van vier maanden of gevallen van recidive.⁵ De AP wijst in dit verband op een first offender van 20 jaar die is veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee dagen onvoorwaardelijk voor het in brand steken van een openbare prullenbak waarbij gemeen gevaar voor goederen is te duchten (artikel 157, onderdeel 1, Sr). In zo’n geval is er geen noodzaak om de burgemeester op de hoogte te stellen.

Indien en voor zover bepaalde zwaardere veroordelingen wegens brandstichting niettemin dienen te worden opgenomen in het BJSJG in verband met de kans op maatschappelijke onrust en een gevaar voor de openbare orde, adviseert de AP om in verband met het beginsel van dataminimalisatie dat in de bepaling *zelf* te beperken tot bijv. veroordelingen wegens zwaardere categorieën in artikel 157 Sr (zoals brandstichting met levensgevaar of de dood tot gevolg hebbende) of tot onvoorwaardelijke gevangenisstraf of maatregel van een langere duur of recidive. Illustratief is bijvoorbeeld dat het huidige artikel 11a, eerste lid, onderdeel a, onderdeel 2, BJSJG met betrekking tot zware mishandeling (artikel 302 Sr) als voorwaarde stelt ‘indien het onvoorwaardelijk deel van de opgelegde vrijheidsbenemende straf of maatregel een jaar of langer belooft’.

Daarnaast is het argument van de noodzaak dat de burgemeester op de hoogte is van de aanstaande terugkeer evenmin een toereikende noodzaak van de voorgestelde verruiming omdat de WJSG al toelaat dat in bijzondere gevallen gegevens worden verstrekt aan de burgemeester.⁶ Aan die mogelijkheid wordt in de toelichting voorbij gegaan. Het gaat er gelet daarop dus om dat dragend wordt gemotiveerd er een voldoende noodzaak is om in beginsel in bepaalde gevallen van brandstichting bij een aanstaande terugkeer van de gedetineerde *structureel* de justitiële gegevens te verstrekken in plaats van incidenteel, waarbij tevens wordt ingegaan op de effectiviteit van de verstrekkingen in de zin dat er naar aanleiding van de melding aan de burgemeester daadwerkelijk maatregelen worden getroffen ten einde maatschappelijke onrust te voorkomen.⁷

³ Staatsblad, 2011, nr. 314, blz. 4.

⁴ Staatsblad 2011, nr. 314, blz. 23. Het ging daarbij toen om een tijdelijke regeling in afwachting van de ervaringen met een pilot. Bij het Besluit van 13 mei 2014 (Staatsblad 2014, 172) is de tijdelijke regeling permanent gemaakt.

⁵ Toelichting, blz. 2.

⁶ Artikel 8a WJSG.

⁷ Met het gebruik van het woord «kunnen» in artikel 11a wordt niet beoogd aan te geven dat voor elke gegevensverstrekking een individuele afweging wordt gemaakt. Dat zou afbreuk doen aan het beoogde doel om de gegevens structureel en betrouwbaar te



Datum
11 maart 2021

Ons kenmerk

Gelet op het voorgaande adviseert de AP om de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van de voorgestelde verruiming dragend te motiveren, mede in het licht van de bestaande wettelijke mogelijkheden, en daarbij uit gaan van een duidelijk onderscheidend en passend criterium zodat niet meer justitiële gegevens aan de burgemeester worden verstrekt dan noodzakelijk.

b. Zwaarwegend algemeen belang

De grondslag voor de verstrekking van gegevens aan de burgemeester is artikel 13 van de WJSG.⁸ Dat bepaalt, kort samengevat: voorzover noodzakelijk met het oog op een zwaarwegend algemeen belang en voor een goede taakuitoefening van degene aan wie justitiële gegevens worden verstrekt, kunnen bij algemene maatregel van bestuur personen of instanties worden aangewezen aan wie meer gegevens kunnen worden verstrekt dan genoemd in de artikelen 10, 11 en 12.

In de toelichting bij het toenmalige voorstel voor de Wet politiegegevens is opgemerkt dat het criterium van een 'zwaarwegend algemeen belang' is ontleend aan artikel 8, vierde lid, van de voormalige Richtlijn nr. 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens:

"Ter implementatie van deze richtlijn is dit criterium neergelegd in artikel 23, eerste lid, onder e, van de Wet bescherming persoonsgegevens. Gelet op artikel 8, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) dient onder het begrip zwaarwegend algemeen belang te worden verstaan het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Een gegevensverwerking is vanuit het oogpunt van een zwaarwegend algemeen belang gerechtvaardigd indien die voor de samenleving van meer dan gewone betekenis is."

"Toepassing van het criterium van het zwaarwegend algemeen belang impliceert een belangenafweging. Het belang dat gediend wordt met de verstrekking van de gegevens wordt afgewogen tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van degene op wie de politiegegevens betrekking hebben. Bij deze belangenafweging moeten ook de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit worden betrokken."⁹

"Het zwaarwegend algemeen belang kan bijvoorbeeld met zich brengen dat een officier van justitie gedurende een lopend onderzoek tegen een leraar die wordt verdacht van het plegen van ontuchtige handelingen met minderjarigen, de leiding van de school waar de betrokken leraar werkzaam is, van dit gegeven op de hoogte stelt."¹⁰

verstrekken. Wel biedt deze «kunnen»-bepaling de mogelijkheid om deze gegevens niet te verstrekken aan alle burgemeesters, maar alleen aan de burgemeesters van de gemeenten die aan de verlengde pilot deelnemen (Staatsblad, 2011, 314, blz. 6).

⁸ Vgl. Staatsblad 2011, 314, blz. 7.

⁹ Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 73.

¹⁰ Kamerstukken II 2003/04, 28 886, nr. 5.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

In de toelichting bij het concept ontbreekt deze belangenafweging tussen het belang dat is gediend met de verstrekking en het recht op persoonlijke levenssfeer. In het kader van deze belangenafweging spelen ook hier de proportionaliteit en subsidiariteit van de beoogde verstrekking.

De AP adviseert in de toelichting verslag te doen van de belangenafweging, met inachtneming van het punt onder 1a.

c. Terroristische misdrijven

Onverminderd het voorgaande onder en a en b wijst de AP voor wat betreft de toevoeging van artikel 83 Sr¹¹ er tevens op dat in het een aantal van de in artikel 83 Sr genoemde delicten niet zien op een misdrijf op grond van een artikel van het *Wetboek van Strafrecht*, zoals artikel 11a, eerste lid, van het besluit voorschrijft, maar artikelen uit een bijzondere wet. Daarnaast is doodslag, gepleegd met een terroristisch oogmerk (artikel 288a Sr), nu al genoemd en is zoverre is dus sprake van een doublure.

De AP adviseert, gelet op het voorgaande, het concept aan te passen.

2. Verstrekken justitiële gegevens aan werkgever buitengewoon opsporingsambtenaren

Het geldende artikel 11b BJSg voorziet in een grondslag voor de verstrekking van justitiële gegevens¹² uit de strafrechtelijke procedure aan de verwerkingsverantwoordelijke voor politiegegevens, zodat deze de nodige maatregelen kan nemen ter naleving van het bepaalde in de Wet politiegegevens.¹³ Voor een goede invulling van deze wettelijke plichten is het volgens de toelichting noodzakelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke in kennis wordt gesteld van de afloop van de strafrechtelijke procedure. Die afloop kan strekken tot de noodzaak om bepaalde politiegegevens te verwijderen, te verbeteren, te vernietigen of aan te vullen, aldus de toelichting.

Doel van de voorliggende regeling is dat ook justitiële gegevens worden verstrekt aan verwerkingsverantwoordelijken met betrekking tot buitengewoon opsporingsambtenaren. De verantwoordelijke voor de verwerking van politiegegevens door buitengewoon opsporingsambtenaren moet namelijk kunnen beschikken over gegevens betreffende de afloop van de strafrechtelijke procedure, aldus de toelichting.¹⁴

¹¹ Artikel 83 Sr luidt: Onder terroristisch misdrijf wordt verstaan:

^{1°} elk van de misdrijven omschreven in de artikelen 92 tot en met 96, 108, tweede lid, 115, tweede lid, 117, tweede lid, 121, 122, 157, onderdeel 3°, 161quater, onderdeel 2°, 164, tweede lid, 166, onderdeel 3°, 168, onderdeel 2°, 170, onderdeel 3°, 174, tweede lid, en 289, alsmede in artikel 80, tweede lid, Kernenergiewet, indien het misdrijf is begaan met een terroristisch oogmerk;

^{2°} elk van de misdrijven waarop ingevolge de artikelen 114a, 114b, 120a, 120b, 130a, 138b, vijfde lid, 176a, 176b, 282c, 289a, 304a, 304b, 354a, tweede lid, 415a en 415b, alsmede artikel 80, derde lid, van de Kernenergiewet gevangenisstraf is gesteld;

^{3°} elk van de misdrijven omschreven in de artikelen 140a, 282b, 285, derde lid, en 288a, alsmede in artikel 55, vijfde lid, van de Wet wapens en munitie, artikel 6, vierde lid, van de Wet op de economische delicten, artikel 33b van de Wet explosieven voor civiel gebruik en artikel 79 van de Kernenergiewet.

¹² Het gaat onder meer om de personalia, parketnummer, sepotbeslissing, de wijze van afdoening van een strafbeschikking.

¹³ In de toelichting wordt abusievelijk gesproken over politiegegevens terwijl artikel 11b spreekt over justitiële gegevens.

¹⁴ Toelichting, blz. 2.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

De AP stelt voorop dat wezenlijk is in het licht van het recht op bescherming van persoonsgegevens dat justitiële gegevens zo veel mogelijk juist en actueel zijn en dat zij zo spoedig mogelijk worden vernietigd.¹⁵

Artikel 11b BJSB is in 2014 in werking getreden omdat het proces van tijdige verwijdering, en verbetering, vernietiging of aanvulling van bepaalde politiegegevens niet goed verliep.¹⁶

De eerste vraag is wat de ervaringen zijn met het huidige artikel 11b BJSB aangaande de doeltreffendheid en effecten en of die ervaringen wellicht nopen tot aanpassing. Daarnaast is de vraag of er gelet op de diversiteit en omvang van de groep van verwerkingsverantwoordelijken van buitengewoon opsporingsambtenaren er reden is om een afwijkende regeling te treffen. De werkgevers als verwerkingsverantwoordelijken met betrekking tot verwerkingen door buitengewoon opsporingsambtenaren zijn namelijk een grote en bovendien diverse groep van ongeveer 850 publieke en private organisaties, zoals het openbaar vervoer en natuurbescherming. De voorgestelde aanvulling heeft zodoende een forse uitbreiding van verstrekkingen tot gevolg.¹⁷ Vraag is met name of kan worden volstaan met het verstrekken van minder gegevens aan de verwerkingsverantwoordelijke voor de buitengewoon opsporingsambtenaren dan aan de verwerkingsverantwoordelijke voor de politie, zonder afbreuk te doen aan de doeltreffendheid.

De AP adviseert, zo mogelijk, op deze punten in de toelichting in te gaan en het onderdeel zo nodig aan te passen.

3. Verstrekken gegevens door politie aan College B&W in verband met voorbereiden aanvraag zorgmachtiging

In artikel 4:2, eerste lid, van het Besluit politiegegevens wordt een nieuw onderdeel toegevoegd dat betrekking heeft op de verstrekking van politiegegevens in verband met de voorbereiding van een aanvraag voor een zorgmachtiging door het college van burgemeester en wethouders (College B&W) op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wet verplichte GGZ). Die wet biedt de mogelijkheid dat de politie een verzoekschrift indient bij de officier van justitie om een zorgmachtiging voor te bereiden ten aanzien van een persoon die verplichte geestelijke gezondheidszorg nodig heeft.¹⁸

De toelichting stelt:

“Dit veronderstelt dat er sprake is van enige vorm van beoordeling van de geestelijke/psychische toestand van de betrokkene. Deze beoordeling vergt specifieke (medische) expertise die niet van de politie verwacht kan worden. Het college van burgemeester en wethouders kan ook een dergelijke zorgmachtiging aanvragen, maar doet daarvoor eerst een verkennend onderzoek, waarbij het gebruik maakt van ggz gespecialiseerde medewerkers. Deze medewerkers zijn beter uitgerust om vast te stellen of het nodig is een

¹⁵ Vgl. artikel 3, eerste lid, WJSG.

¹⁶ Besluit van 11 december 2014, houdende wijziging van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens, het Besluit politiegegevens en het Besluit beveiliging burgerluchtvaart in verband met de verstrekking van justitiële gegevens en politiegegevens aan derden en enkele andere wijzigingen, Staatsblad 2014, 585, blz. 12. (Zie in dit verband WODC-rapport «Glazen privacy», blz. 70, 73 en 140, Kamerstukken II 2013/14, 33 842, nr. 1 bijlage).

¹⁷ Vgl. ook het advies van de Raad voor de rechtspraak van 9 december 2020 over het consultatiebesluit en het advies van het OM van 17 december 2020.

¹⁸ Artikel 5:3 Wet verplichte GGZ.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

zorgmachtiging aan te vragen. De politie wil daarom het vermoeden van de noodzaak van een zorgmachtiging bij het college van burgemeester en wethouders kunnen neerleggen. Van de mogelijkheid om zelf een verzoek tot voorbereiding bij de Officier van justitie in te dienen zal alleen gebruik worden gemaakt in bijzondere omstandigheden. Bijvoorbeeld als het college en de politie sterk van mening verschillen over de vraag of een zorgmachtiging noodzakelijk is.”

De AP plaatst de volgende kanttekeningen bij dit onderdeel. De politie zal doorgaans een selectie maken van de politiegegevens die het naar het College van B&W wil sturen. In de eerste plaats gaat het bij de voorgestelde verstrekking door de politie aan het College van B&W om gegevens over de gezondheid, zoals een psychische stoornis of een verslaving. Die gegevens mogen op grond van artikel 5 van de WPG alleen worden verwerkt indien dit onvermijdelijk is voor het doel van de verwerking en zij afdoende beveiligd zijn. ‘Onvermijdelijk’ is een strenger criterium dan noodzakelijk, namelijk strikt noodzakelijk.¹⁹ Het doel van de bewerking van deze bijzondere politiegegevens door de politie is hulpverlening, meer specifiek, dat medewerkers van de GGZ kunnen nagaan of het nodig is een zorgmachtiging aan te vragen.²⁰ Dat laatste doel valt binnen het toepassingsgebied van de AVG. Dit betekent dat de verwerking moet voldaan aan de voorwaarden voor het verwerken van persoonsgegevens over de gezondheid in de zin van, met name, artikel 9, tweede lid, onder g, van de AVG.²¹

Volgens artikel 3, vierde lid, WPG kunnen politiegegevens voor een ander doel dan de politietaken worden verwerkt door personen en instanties die bij of krachtens de wet met het oog op een zwaarwegend algemeen belang zijn aangewezen.

Niet duidelijk is dat de bestaande praktijk zodanig tekort schiet in de zin dat de politie vanwege een gebrek aan medische deskundigheid niet overgaat tot aanvragen aan het openbaar ministerie (OM) waar dat – achteraf – wel in de rede had gelegen, of dat een aantal aanvragen van de politie door het OM is afgewezen omdat de aanvraag – achteraf – te lichtvaardig is gedaan.

In de tweede plaats wijst het OM er in zijn advies over het concept op dat de politie in het kader van de Wet verplichte GGZ al ‘bovenmatig veel politiegegevens verstrekt aan het OM’:

“Daardoor moet het OM, alvorens deze informatie kan worden gedeeld met de zorgketen, frequent allerlei mutaties anonimiseren en anderszins ontdoen van overbodige gegevens, bijvoorbeeld omdat er allerlei andere personen in staan of omdat er onbedoeld grote onderdelen van verhoren zijn meegezonden.”²²

¹⁹ Artikel 5 WPG luidt: De verwerking van politiegegevens of gegevens over gezondheid, seksuele leven en seksuele gerichtheid vindt slechts plaats wanneer dit onvermijdelijk is voor het doel van de verwerking, in aanvulling op de verwerking van andere politiegegevens betreffende de persoon en de gegevens afdoende zijn beveiligd. Vgl. over de term “onvermijdelijk”: Kamerstukken II 2017/18, 34 889, nr. 3, blz. 28.

²⁰ Voor verwerkingen in het kader van verlening en uitvoering van zorg geldt dat die in beginsel niet tot de richtlijntaken worden gerekend, zodat de richtlijn daarop niet van toepassing is. In voorkomende gevallen kan de strafrechter een zorgmachtiging opleggen ex artikel 2.3 van de Wet forensische zorg. Dat valt binnen de reikwijdte van de Richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging. Vgl. Kamerstukken II 2017/18, 34 889, nr. 3, blz. 9.

²¹ Artikel 9, tweede lid, onderdeel g, AVG bepaalt dat de verwerking van gegevens over de gezondheid noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene.

²² Advies van het OM over het concept-verzamelbesluit gegevensverwerking politie en justitie van 17 december 2020.



Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

Deze ervaringen van het OM met de door de politie aangeleverde gegevens in het kader van het voorbereiden van een aanvraag voor een zorgmachtiging in de zin van de Wet verplichte GGZ nopen tot een nadere toelichting en tot meer aandacht, deskundige capaciteit bij de politie en waarborgen voor dataminimalisatie en beveiliging alvorens wordt besloten tot een nieuwe bevoegdheid voor de politie om te verstrekken aan het College van B&W.

Gelet op het voorgaande adviseert de AP de noodzaak van de voorgestelde verstrekking van gezondheidsgegevens door de politie aan het College van B&W nader te motiveren, mede in het licht dat er al een bevoegdheid voor de politie bestaat en de eis van afdoende beveiliging te waarborgen, dan wel het onderdeel aan te passen of te schrappen. Tevens adviseert de AP in de toelichting in te gaan op het zwaarwegend algemeen belang.

4. Verstrekken van politiegegevens aan de minister van J&V voor het doen en uitvoeren van verzoeken om internationale rechtshulp in strafzaken

In het voorgestelde artikel 4:3, eerste lid, onderdeel a, van het BPG wordt, aldus de toelichting, 'verduidelijkt' dat politiegegevens kunnen worden verstrekt aan de Minister van Justitie en Veiligheid ten behoeve van zijn wettelijke taken met betrekking tot het doen en uitvoeren van verzoeken om internationale rechtshulp in strafzaken.²³ De AP heeft hierover twee opmerkingen.

In de eerste plaats lijkt het woord 'verduidelijkt' erop te wijzen dat de bedoelde verstrekking nu ook kan plaatsvinden, zij het op een minder duidelijke basis in de wet. Dit wordt echter niet toegelicht. Gelet op de eis van een deugdelijke verwerkingsgrondslag en de vereiste noodzaak van dit onderdeel, adviseert de AP hierop in te gaan.

Op de tweede plaats vindt de verstrekking van gegevens in het kader van de internationale rechtshulp blijkens de recente Wet herziening van de regeling internationale samenwerking in strafzaken plaats onder het gezag van het OM.²⁴ Dit wordt echter niet duidelijk uit de voorgestelde bepaling (zoals bijv. wel uitdrukkelijk in het geldende artikel 4:3, tweede lid, BPG is opgenomen "door tussenkomst van het openbaar ministerie") en is evenmin in de toelichting vermeld.

De AP adviseert met het oog op het voorkomen van het verstrekken van politiegegevens door de politie buiten het gezag van het openbaar ministerie, dit in elk geval in de toelichting op te nemen.

Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies na vier weken openbaar te maken op de website www.autoriteitpersoonsgegevens.nl. Behoudens tegenbericht gaat zij ervan uit dat hiertegen geen bezwaar bestaat.

²³ Toelichting, blz. 4.

²⁴ Vgl. artikel 5.1.2, artikel 5.1.6 en artikel 5.1.7 van het Wetboek van Strafvordering, alsmede het Protocol samenwerking bij internationale rechtshulp en Kamerstukken II 2015/16, 34 493, nr. 3, 15. Vgl. ook het advies van het openbaar ministerie over het consultatiebesluit van 17 december 2020, blz. 4 en 5.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

11 maart 2021

Ons kenmerk

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Drs. C.E. Mur
Bestuurslid