



Vertrouwelijk/Aangetekend

Waarnemend burgemeester gemeente Renkum

OPENBARE VERSIE

Datum

11-05-2016

Ons kenmerk

z2015-00381

Uw brief van

31 maart 2016

Contactpersoon

Uw kenmerk

Onderzoek

Onderwerp

Definitief oordeel onderzoek "publicatie wietadressen op internet" gemeente Renkum

Geachte ,

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft in het kader van haar toezichthoudende taak op grond van artikel 60 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) onderzoek verricht naar de noodzaak om adressen van in de gemeente Renkum 'opgerolde' wietkwekerijen via internet openbaar te maken. Hierbij ontvangt u het definitieve oordeel dat op 28 april 2016 is vastgesteld.

Reactie gemeente Renkum op voorlopig oordeel

Zoals in artikel 60, tweede lid Wbp is bepaald, bent u in de gelegenheid gesteld uw reactie te geven op het voorlopige oordeel. Uw reactie op het voorlopig oordeel heeft de Autoriteit Persoonsgegevens bij brief van 31 maart 2016 ontvangen. In voorgenoemde reactie heeft u geen verweer gevoerd tegen de inhoud van het voorlopige oordeel. Het definitieve oordeel is aldus vastgesteld.

Daarnaast heeft u in uw reactie aangegeven dat de waarschuwingsbrieven, adressen en persberichten van de gemeentelijke website zijn gehaald naar aanleiding van het voorlopige oordeel van de Autoriteit Persoonsgegevens. Ook heeft u aangegeven dat u zich zal conformeren aan het oordeel van de Autoriteit Persoonsgegevens.

Definitief oordeel¹

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft op basis van de beantwoording van de onderzoeksvragen², het mondelinge vervolgonderzoek ten kantore van de Autoriteit Persoonsgegevens³ en de antwoorden op de

¹ Voor zover relevant zijn de antwoorden van de gemeente Renkum gebruikt voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de onderzochte gegevensverwerking.

² Op 9 september 2015 zijn de op 11 augustus 2015 door de Autoriteit Persoonsgegevens gestelde onderzoeksvragen beantwoord.



Datum
28 april 2016

Ons kenmerk
z2015-00381

aanvullende onderzoeksvragen⁴ vastgesteld dat er geen noodzaak is tot het verwerken van adressen van opgerolde wietkwekerijen op uw gemeentelijke website. De Autoriteit is als volgt tot dit oordeel gekomen.

Voor de verwerking van persoonsgegevens is een grondslag in de zin van artikel 8 Wbp vereist. De gemeente Renkum heeft aangegeven dat de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de gemeente onderworpen is (artikel 8 aanhef onder c Wbp). De wettelijke verplichting is dat de burgemeester verplicht is tot de handhaving van de openbare orde (artikel 172 Gemeentewet) en daartoe kan zij voor de bestrijding van hennepplantages in haar gemeente mede een beroep doen op artikel 13b Opiumwet. De maatregelen, waaronder de publicatie van wietadressen op de gemeentelijke website, die de gemeente treft om nadere invulling te geven aan de uitvoering hiervan heeft de gemeente vastgelegd in haar *Beleidsregel artikel 13b Opiumwet, Gemeente Renkum*.

Beoordeling

Ingevolge artikel 8 aanhef en onder c Wbp is de verantwoordelijke gerechtigd gegevens te verwerken indien dit noodzakelijk is ter uitvoering van een wettelijke verplichting die op hem rust. Deze norm bevat twee toetsingscriteria: allereerst dient de gegevensverwerking noodzakelijk te zijn ter uitvoering van een wettelijke verplichting, voorts dient de verantwoordelijke te zijn belast met de uitvoering van de wettelijke verplichting.⁵

1. *Noodzakelijk voor uitvoering wettelijke verplichting?*

De eerste vraag die beantwoord dient te worden is of de wettelijke verplichting noodzakelijkerwijs met zich meebrengt dat de desbetreffende gegevens worden verwerkt. Zonder het verwerken van de gegevens moet het uitvoeren van de wettelijke verplichting redelijkerwijs niet goed mogelijk zijn. De taak een wettelijke verplichting uit te voeren rechtvaardigt dus niet iedere gegevensverwerking. De verantwoordelijke mag bovendien ter uitvoering van de wettelijke verplichting niet meer of andere gegevens verwerken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de wettelijke verplichting. Gelet op de aard van de inbreuk op de privacy is een belangenafweging van geval tot geval nodig.⁶

Door de gemeente Renkum worden artikel 172 Gemeentewet juncto artikel 13b Opiumwet juncto *Beleidsregel artikel 13b Opiumwet, Gemeente Renkum* genoemd als grondslag. Deze artikelen zien respectievelijk (en kort samengevat) op: de plicht van de burgemeester om de openbare orde te handhaven, de bevoegdheid van de burgemeester om een last onder bestuursdwang op te leggen bij de overtreding van de Opiumwet, en de nadere belangenafweging om te komen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. In de *Beleidsregel artikel 13b Opiumwet, Gemeente Renkum* worden diverse op te leggen maatregelen, waaronder de publicatie van wietadressen op de gemeentelijke website, aangeduid. Een nadere belangenafweging om concreet tot deze maatregel – d.w.z. het publiceren van opgerolde

³ Het mondelinge vervolgonderzoek heeft op 5 november 2015 op kantoor bij de Autoriteit Persoonsgegevens plaatsgevonden.

⁴ Na het telefoongesprek op 14 januari 2016 zijn vervolgens op die datum aanvullende vragen per e-mail verzonden aan de gemeente Renkum. Deze vragen zijn op 11 februari 2016 door de gemeente beantwoord.

⁵ Kamerstukken II 1997-1998, 25 892, nr. 3, p. 82-83.

⁶ Kamerstukken II 1997-1998, 25 892, nr. 3, p. 82-83.



Datum
28 april 2016

Ons kenmerk
z2015-00381

wietkwekerijen op de gemeentelijke website – te komen ontbreekt in deze *Beleidsregel artikel 13b Opiumwet, Gemeente Renkum*.⁷

Daarom heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (nadere) onderzoeksvragen gesteld, onder meer over het doel van deze maatregel in samenhang met de proportionaliteit en subsidiariteit van deze maatregel.

Doel 1: kennisname gebrek aan pand door (ver-)huurders en pandeigenaren

Uit de beantwoording door de gemeente blijkt dat een van de doelen om deze maatregel door te voeren is, dat verhuurders, huurders en pandeigenaren kennis moeten kunnen nemen van een gebrek aan een pand. Ingevolge de *Wet kenbaarheid publiekrechtelijke betrekkingen onroerende zaken* worden alleen de sluitingen van wietpanden in een openbaar register geplaatst. De ontruimde wietpanden die ‘enkel’ een schriftelijke bestuurlijke waarschuwing krijgen, daarvoor geldt de *Wet kenbaarheid publiekrechtelijke betrekkingen onroerende zaken* niet en deze adressen worden dus niet ingeschreven in het openbare gemeentelijke beperkingenregister. Om toch kenbaar te maken dat op een bepaald adres een wietplantage is ontruimd richting nieuwe potentiële pandeigenaren en/of (ver-) huurders is ervoor gekozen om de adressen van deze ontruimde wietpanden te publiceren op de gemeentelijke website en zal er een persbericht uitgaan. De gegeven waarschuwing blijft voor vijf jaar geregistreerd staan bij de gemeente. Voor nieuwe pandeigenaren en/of huurders is kennisname van dit gegeven van belang, omdat indien het pand meer dan drie keer een waarschuwing heeft gekregen het pand voor een aantal jaar wordt of kan worden gesloten. De gegeven waarschuwing is aan het pand gebonden, aldus de gemeente Renkum.

Naast deze maatregel geeft de gemeente Renkum aan dat ook de volgende twee maatregelen worden genomen: het aanschrijven van grote pandeigenaren of verhuurders (zoals woningcorporaties) en het organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten voor grote pandeigenaren of verhuurders (zoals woningcorporaties). Uit de beantwoording is overigens niet gebleken dat de hiervoor genoemde maatregelen niet afdoende zijn om te komen tot het gestelde doel. De gemeente Renkum heeft daarnaast aangegeven dat de adressen van opgerolde wietkwekerijen van deze doelgroep in eerste instantie niet op de gemeentelijke website zullen worden geplaatst.

De Autoriteit Persoonsgegevens is van oordeel dat de noodzaak om te komen tot de publicatie van wietadressen ontbreekt, omdat:

- de kennisname door verhuurders ook via de hiervoor genoemde voorlichting plaatsvindt en niet is gebleken dat dit niet afdoende zou werken;
- de kennisname door huurders ook op een andere minder ingrijpende manier kan plaatsvinden, zoals opname van een clausule in de huurovereenkomst;
- de kennisname door nieuwe potentiële pandeigenaren geregeld is in het Burgerlijk Wetboek: de koper heeft een zogenaamde onderzoeksplicht versus de mededelingsplicht van de verkopende partij.

Kortom: er zijn andere (juridische) minder ingrijpende maatregelen mogelijk om tot hetzelfde doel te komen.

⁷ In deze beleidsregel worden ten aanzien van het opleggen van een last onder bestuursdwang wel een belangafweging uiteengezet op basis van een puntensysteem.



Datum
28 april 2016

Ons kenmerk
z2015-00381

Doel 2: ontmoedigingsbeleid jegens hennepkwekers

Het tweede doel om tot deze maatregel te komen is om hennepkwekers te ontmoedigen, aldus de gemeente Renkum.

Ten aanzien van dit genoemde doel om te komen tot de publicatie van wietadressen op de gemeentelijke website is de Autoriteit Persoonsgegevens van oordeel dat door het opleggen van sancties op bestuurlijk⁸, civielrechtelijk⁹ en strafrechtelijk¹⁰ niveau een hennepkweker voldoende ontmoedigd zou kunnen zijn om wederom een hennepkwekerij te beginnen. Het publiceren van het adres van een opgerolde wietkwekerij zal hier naar het oordeel van de Autoriteit niet veel aan toevoegen.

Daarnaast lijkt de noodzaak voor de publicatie van adressen van opgerolde wietplantages ook te ontbreken, aangezien er sinds de invoering van deze maatregel in oktober 2014 slechts twee wietadressen op de gemeentelijke website zijn gepubliceerd, zoals blijkt uit de beantwoording door de gemeente Renkum. De publicatie van twee wietadressen zal objectief gezien weinig bijdragen aan het door de gemeente nagestreefde ontmoedigingsbeleid jegens hennepkwekers. In aansluiting daarop: door de gemeente Renkum wordt – zoals is gebleken uit de beantwoording – niet alle adressen van ontruimde wietplantages gepubliceerd.

2. Verantwoordelijke belast met uitvoering van de wettelijke verplichting?

Als tweede voorwaarde geldt dat alleen een beroep op onderdeel c van artikel 8 Wbp kan worden gedaan in het geval de verantwoordelijke is onderworpen aan de nakoming van de wettelijke verplichting. De verwerkingsgrond van onderdeel c is beperkter dan onderdeel f in die zin dat het moet gaan om de vervulling van een wettelijke verplichting van de verantwoordelijke.¹¹

Vanzelfsprekend is de gemeente Renkum belast met de uitvoering van de eerder genoemde wettelijke verplichting, maar de publicatie van adressen van opgerolde wietkwekerijen op de gemeentelijke website valt niet onder deze wettelijke verplichting. Het is immers niet zo dat zonder de publicatie van adressen van opgerolde wietadressen het uitvoeren van deze wettelijke verplichting redelijkerwijs niet mogelijk is nog daargelaten dat de wettelijke verplichting die publicatie als zodanig niet inhoudt.

Conclusie

De Autoriteit Persoonsgegevens stelt vast dat het publiceren van een adres van een opgerolde wietkwekerij op de gemeentelijke website niet noodzakelijk is om te komen tot het vervullen van de eerder genoemde wettelijke verplichting van de gemeente Renkum, waardoor er derhalve geen grondslag in de zin van artikel 8 Wbp is voor de publicatie van adressen van opgerolde wietkwekerijen op de gemeentelijke website. Er zijn andere, minder ingrijpende (juridische) maatregelen mogelijk om te komen tot de door de gemeente gestelde doelen.

⁸ Bijvoorbeeld: een last onder bestuursdwang.

⁹ Bijvoorbeeld: ontbinding van de huurovereenkomst.

¹⁰ Bijvoorbeeld: diefstal elektriciteit, overtreding Opiumwet.

¹¹ *Kamerstukken II 1997-1998, 25 892, nr. 3, p. 83.*



Datum
28 april 2016

Ons kenmerk
z2015-00381

Bij het onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens van de gemeente Renkum bij “publicatie wietadressen op internet” is overtreding van artikel 8 Wbp geconstateerd.

Handhaving

Nu de gemeente Renkum bij brief van 31 maart 2016 expliciet heeft aangegeven de onrechtmatigheden te hebben weggenomen en zich te conformeren aan de conclusie van dit definitief oordeel, zal de Autoriteit Persoonsgegevens haar handhavende bevoegdheden op dit moment voor deze zaak niet inzetten.

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,